

## СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ И ВЫБОРУ ВАРИАНТОВ ПОГАШЕНИЯ ПРОБЛЕМНОЙ ССУДНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

*В. А. Рахаев*

*Самарский государственный экономический университет,  
Самара, Российская Федерация*

Характерной особенностью российского банковского кредитования на современном этапе является значительный удельный вес проблемной задолженности. В банковской практике задолженность заёмщиков считается проблемной при наличии просрочки по основному долгу и/или процентам длительностью 60 календарных дней и более (за последние 180 календарных дней). Наличие проблемной задолженности требует создания резервов на возможные потери по ссудам, что снижает финансовый результат и качество кредитного портфеля банков, поэтому погашение проблемной ссудной задолженности является актуальной задачей коммерческих банков. Единый алгоритм выбора оптимального варианта погашения задолженности отсутствует. Проанализированы исследования, посвящённые оценке стоимости прав требований и расчёту на её основе максимальной суммы погашения задолженности. Исследованы факторы, определяющие существующую в банках структуру погашения проблемной задолженности; рассмотрены показатели оценки эффективности погашения задолженности путём заключения договоров уступки. Предложен авторский подход к расчёту финансового результата и денежного потока при различных способах исполнения обязательств заёмщиков. Проведены расчёты и сравнение вариантов погашения задолженности конкретного заёмщика на основе финансовой модели. В условиях разновременности денежных потоков уступка прав требований для банка оказывается более предпочтительным вариантом погашения задолженности. Отмечено, что уступка прав требований обладает рядом преимуществ по сравнению с другими способами погашения задолженности: способствует избавлению кредитора от расходов, связанных с возвратом проблемных кредитов; от необходимости резервирования дополнительных средств, предусмотренных для компенсации возможных потерь; пополнению оборотных средств, частичному покрытию своих убытков, улучшению официальных статистических показателей за счёт снижения доли проблемных кредитов; концентрации на своей основной деятельности.

**Ключевые слова:** кредитный портфель, проблемная задолженность, варианты погашения, финансовое оздоровление, уступка прав требований, реализация имущества, метод дисконтирования, денежный поток, финансовый результат.

**Для цитирования:** Рахаев В. А. Современные подходы к оценке и выбору вариантов погашения проблемной ссудной задолженности // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 4. С. 104–111. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-4-104-111.

### **Введение**

Погашение проблемной задолженности зависит от наличия доходов от текущей деятельности заёмщиков, наличия и состояния залогового и незалогового имущества залогодателей, доходов и имущества поручителей, а также наличия инвесторов, готовых выкупить задолженность у банка. Основными вариантами погашения проблемной задолженности являются финансовое оздоровление, уступка прав требований, отступное, принудительное взыскание, банкротство [1].

Выбор вариантов зависит от возможности выполнения условий, необходимых для их осуществления [2]. Так, вариант финансового оздоровления применяется в случае наличия у заёмщиков имущества (имущественного комплекса) для осуществления текущей деятельности, плана финансового оздоровления, лояльности заёмщиков банку, отсутствия фактов нецелевого использования средств. Вариант «отступное» возможен, когда рыночная стоимость отступного равна или превышает стоимость погашаемых кредитных обязательств. Вариант принудительного взыскания применяется, когда имеются случаи неисполнения обязательств по уплате задолженности по процентам и/или основному долгу в установленный договором срок

либо случаи существенного нарушения условий обязательств, которые являются основаниями для досрочного взыскания суммы кредита (в том числе утрата залога и/или иное ухудшение обеспечения). Вариант банкротства применим, если в отношении заёмщиков введена процедура банкротства и у заёмщиков/поручителей имеется имущество/средства, достаточные для возмещения расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Условием применения варианта уступки прав требований является наличие инвесторов для заключения договоров цессии. Основными вариантами в современной практике являются принудительное взыскание, банкротство, уступка прав требований.

Выбор варианта погашения проблемной ссудной задолженности зависит от максимальной суммы погашения задолженности, финансового результата и денежного потока. Максимальная сумма погашения проблемной задолженности при стратегиях принудительного взыскания и банкротства определяется рыночной стоимостью реализации имущества, а при уступке прав требований – оценкой стоимости прав, проведённой независимым оценщиком. Для большей обоснованности расчётов по варианту уступки прав требований необходимо сопоставлять стоимость прав требований в оценке независимого оценщика, банка и стоимость, предложенную новым кредитором. При расчёте банком стоимости прав требований следует учитывать денежные потоки от финансово-хозяйственной деятельности заёмщиков, реализации залогового и прочего имущества, денежные потоки от поручителей. Стоимость прав требований, предложенная новым кредитором, должна быть не ниже стоимости, рассчитанной банком и независимым оценщиком.

### **История вопроса**

Вопросы оценки прав (требований) по кредитным договорам в лучшей мере нашли отражение в работах М. Н. Лепёшкиной, Е. Г. Синогейкиной, П. А. Тюкова [3]. В качестве основных факторов стоимости прав требований они выделяют сумму задолженности, стоимость обеспечения, сроки реализации имущества заёмщика, залогодателя и поручителя. Стоимость права требования исследователи определяют на основе дисконтированных денежных потоков в счёт погашений долга, которые будут получены от заёмщика, залогодателя и поручителя. Использование метода дисконтирования денежных потоков даёт возможность более обоснованно подходить к выбору вариантов погашения задолженности. Авторы предлагают осуществлять дисконтирование денежных потоков по формуле

$$C_{\text{пр}} = \frac{C_3}{(1+r)^i} + \frac{C_{\text{ни}}}{(1+r)^i} + \frac{\text{ДП}_{\text{пор}}}{(1+r)^i} + \frac{C_{\text{ип}}}{(1+r)^i},$$

где  $C_{\text{пр}}$  – стоимость прав требований;  $C_3$  – стоимость залогов;  $C_{\text{ни}}$  – стоимость незалогового имущества;  $\text{ДП}_{\text{пор}}$  – денежные потоки поручителей;  $C_{\text{ип}}$  – стоимость имущества поручителей;  $r$  – ставка дисконтирования, принимаемая из расчёта действующей трансфертной ставки на период времени  $i$ ;  $i$  – период, в течение которого будут получены денежные потоки в счёт погашения долга (определяется с учётом сроков обращения взыскания и реализации имущества). Следует отметить, что эта методика в настоящее время является наиболее распространённой на практике.

Исследователь О. Н. Синева также предлагает рассчитывать рыночную стоимость прав требований посредством определения денежного потока и уровня риска, выраженного ставкой дисконтирования, необходимой для приведения денежного потока к текущей стоимости [4].

Автор [5], соглашаясь с вышеназванными исследователями в части оценки стоимости прав требований, предлагает формулу расчёта ставки дисконтирования именно для этой процедуры:

$$R = R_{\text{оп}} + \Sigma R_{pi},$$

где  $R$  – ставка дисконтирования;  $R_{\text{оп}}$  – безрисковая ставка дохода;  $\Sigma R_{pi}$  – суммарная премия за риск;  $R_{pi}$  –  $i$ -я компонента суммарной премии за риск.

Отметим, что данная формула не нашла практического применения при оценке стоимости прав требований по кредитным договорам, поскольку обычно в качестве ставки дисконтирования применяется внутрибанковская трансфертная ставка.

Исследователи К. Е. Вагаровская и В. Ю. Жаворонкова строят алгоритм оценки стоимости прав требований по кредитным договорам в зависимости от обеспеченности кредита залогом, наличия/отсутствия признаков банкротства залогодателя [6].

Рассмотренные работы посвящены оценке стоимости прав требований и расчёту на её основе максимальной суммы погашения задолженности. Вместе с тем общепризнанные алгоритмы использования рассчитанной стоимости прав требований для выбора вариантов погашения проблемной задолженности отсутствуют.

Целью настоящего исследования является выработка научного подхода для оценки и выбора вариантов погашения проблемной задолженности.

Задачи исследования:

- исследовать факторы, определяющие существующую в банках структуру погашения проблемной задолженности;
- рассмотреть показатели оценки эффективности погашения задолженности путём заключения договоров уступки;
- предложить подход к оценке вариантов погашения задолженности, основанный на учёте финансового результата и денежного потока;
- на конкретном примере рассмотреть выбор оптимального варианта погашения проблемной задолженности.

В процессе исследования использовались следующие общенаучные методы и приёмы: системный и логический анализ и синтез, принципы индукции и дедукции. Аналитическая часть работы построена на методах классификации, сравнительного анализа; при систематизации полученных данных использовались метод сравнения, метод построения системы показателей на основе вертикальных и горизонтальных связей между ними, методы изучения взаимосвязей между результативными (обобщающими) показателями и частными, методы факторного анализа, методы прогнозирования и экстраполяции.

### Результаты исследования

Варианты погашения проблемной задолженности рассмотрены на примере кредитного портфеля корпоративных заёмщиков Самарского регионального филиала АО «Россельхозбанк» (табл. 1).

Таблица 1

Динамика ссудной задолженности корпоративных заёмщиков Самарского регионального филиала АО «Россельхозбанк»

№	Показатель	Значение по состоянию на конец года				
		2014	2015	2016	2017	2018
1	Основной долг, млн руб.	13 697	14 920	12 125	13 286	13 362
2	Проблемная задолженность, млн руб.	4 783	4 932	3 383	2 986	2 704
3	Проблемная задолженность, % (№ 2/№ 1×100)	34,9	33,1	27,9	22,5	20,2

По состоянию на 01.01.2019 г. количество проблемных заёмщиков (юридических лиц и индивидуальных предпринимателей) составляло 105 (380 кредитных договоров).

Согласно табл. 1 наблюдается динамика снижения абсолютной величины и удельного веса проблемной задолженности в общем кредитном портфеле.

В структуре способов погашения задолженности растёт удельный вес договоров уступки прав требований, заключаемых между банком и новыми кредиторами (табл. 2).

Таблица 2

Структура погашения проблемной задолженности заёмщиков Самарского регионального филиала АО «Россельхозбанк»

Варианты погашения проблемной задолженности	Структура погашения проблемной задолженности по годам, %				
	2014	2015	2016	2017	2018
Финансовое оздоровление (добровольное погашение)	42,1	8,6	–	14,4	8,7
Уступка прав требований	23,0	58,0	90,6	59,6	84,2
Банкротство (реализация имущества)	6,9	7,6	7,9	19,4	4,6
Принудительное взыскание	28,0	25,8	1,5	6,6	2,5
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Преимущества уступки прав требований заключаются в помощи кредитору в целях избавления от расходов, связанных с возвратом проблемных кредитов, фокусирования на своей основной деятельности, избавления от необходимости резервирования дополнительных средств, предусмотренных для компенсации возможных потерь, пополнения оборотных средств, частичного покрытия своих убытков, улучшения официальных статистических показателей за счёт снижения доли проблемных кредитов.

Недостатки данного варианта для кредитора состоят в невозможности вернуть всю сумму в полном объёме и упущенной выгоде.

Для оценки эффективности погашения задолженности путём заключения договоров уступки в АО «Россельхозбанк» рассчитывается показатель «взыскание/долг» (Recovery rate):

$$\frac{\text{Взыскание}}{\text{Долг}} = \frac{\text{Цена договора уступки прав требований}}{\text{Уступаемая задолженность по основному долгу} \times 100 \%}$$

Данный показатель характеризует отношение поступления денежных средств от заключения договоров уступки прав требований к задолженности по основному долгу, уходящей с баланса банка при заключении договоров. Показатель рассчитывается ежеквартально по заключенным договорам уступки прав требований. Рекомендованное значение данного показателя для филиалов банка установлено в размере 30 %. Степень соответствия фактического значения показателя рекомендованному влияет на положение филиалов в рейтинге деятельности региональных филиалов банка по работе с проблемной задолженностью. В Самарском региональном филиале АО «Россельхозбанк» за период с 2014 по 2018 гг. было заключено 219 договоров уступки прав требований, по которым задолженность передана новым кредиторам. По всем заключенным договорам было рассчитано значение показателя «взыскание/долг». По 44 договорам уступки прав требований из общего количества договоров значение показателя оказалось ниже рекомендованного. По этим договорам проведён анализ факторов, повлиявших на низкое значение показателя «взыскание/долг». Основными факторами оказались следующие (в порядке снижения значимости): отсутствие комплексности залога, неликвидные залоги, полная или частичная утрата залога, бланковые (беззалоговые) кредиты, длительность процедуры взыскания (более трёх лет), мошеннические действия. Плохое обеспечение кредитов или его полное отсутствие снижают стоимость прав требований и, соответственно, максимальную сумму погашения. Таким образом, для повышения эффективности погашения задолженности банку необходимо обеспечить комплексность залога, принятие ликвидного имущества в залог.

Обоснование выбора того или иного варианта погашения задолженности определяется финансово-экономическим состоянием заёмщиков (поручителей, залогодателей), наличием инвесторов, готовых выкупить задолженность или предоставить дополнительное обеспечение, а также предварительными условиями планируемых сделок, негативными факторами, которые могут повлиять на реализацию варианта, планируемыми сроками, условиями начала и окончания применения каждого, предлагаемого к рассмотрению, варианта погашения.

Выбор варианта погашения задолженности может осуществляться путём построения финансовой модели. По выбранным способам исполнения обязательств банком осуществляется расчёт финансового результата сделки и денежного потока в соответствии с алгоритмом:

- 1) определяется общая сумма проблемной задолженности, включая основной долг, проценты, комиссии, пени, госпошлину;
- 2) уточняются условия погашения задолженности (сроки, условия предоставления дополнительного финансирования, процентные ставки);
- 3) составляется прогноз ожидаемых денежных потоков как разница поступлений и платежей;
- 4) производится расчёт влияния сделки на финансовый результат банка;
- 5) производится сравнение и выбор варианта, обеспечивающего максимальный денежный поток и минимальный убыток от сделки.

Вводные данные модели включают размер задолженности (основной долг, проценты, комиссии, штрафы, пени, госпошлину) и сформированный по ней резерв на возможные потери по ссудам. По каждому варианту погашения рассчитывается финансовый результат и дисконтированный денежный поток.

Финансовый результат рассчитывается по формуле

Максимальная сумма погашения – размер задолженности +  
+ доходы в виде процентов, начисленных на внебалансовых счетах.

Дисконтированный денежный поток рассчитывается по формуле

Максимальная сумма погашения /  $(1 + i)^n$ ,

где  $i$  – ставка дисконтирования (трансфертная годовая ставка на период построения ожидаемых денежных потоков, утверждённая банком на дату расчёта);  $n$  – номер периода (года), для которого делается расчёт.

Дисконтированный денежный поток определяется только для варианта банкротства (реализации имущества). При уступке прав требований максимальная сумма погашения и дисконтированный денежный поток равны, поскольку дата заключения договора и дата оплаты по договору совпадают. Необходимые данные для расчёта максимальной суммы погашения и дисконтированного денежного потока определяются в зависимости от условий вариантов погашения. Автоматически формируется таблица расчётных данных по каждому варианту погашения путём сведения информации из заполненных листов по соответствующим вариантам погашения. Расчётные данные предназначаются для использования в аналитическом обзоре полученной сводной информации в ходе проведения выбора вариантов погашения. Финансовый результат и дисконтированный денежный поток являются показателями, влияющими на выбор наиболее приемлемого варианта погашения.

Процедуру выбора стратегии погашения проблемной задолженности можно проиллюстрировать на примере ООО «Родина», являющегося проблемным заёмщиком АО «Россельхозбанк». В отношении заёмщика введена процедура банкротства (реализация имущества). Рассматриваемыми вариантами погашения задолженности являются реализация залогового имущества и уступка прав требований. Вариант финансового оздоровления (добровольное погашение) не применяется в связи с отсутствием у заёмщика плана (программы) финансового оздоровления. Кроме того, отсутствует уверенность, что такой план может быть с высокой степенью вероятности разработан заёмщиком или привлекаемыми третьими лицами. Вариант принудительного взыскания также неприменим в связи с возбуждением в отношении заёмщика процедуры банкротства.

Необходимо оценить финансовый результат и дисконтированный денежный поток по каждому рассматриваемому варианту погашения задолженности и выбрать наиболее эффективный вариант. В табл. 3 приведена информация о структуре задолженности ООО «Родина» и размере сформированного резерва на 01.08.2019 г.

Таблица 3

**Проблемная задолженность и сформированный резерв  
по ООО «Родина» на 01.08.2019 г.**

Показатели задолженности, тыс. руб.	Требования к заёмщику	РВПС* + РВП**
Основной долг всего, в том числе:	22 515	14 150
– срочный основной долг	8 365	0
– просроченный основной долг	14 150	14 150
Начисленные проценты всего, в том числе:	1 842	48
– на балансе	48	48
– на внебалансе	1 794	0
Комиссии, штрафы, пени	43	43
Итого	24 400	14 241

\* РВПС – резерв на возможные потери по ссудам;

\*\* РВП – резерв на возможные потери.

Выбирая вариант банкротства (реализации имущества), банк понесёт дополнительные расходы на охрану, содержание и реализацию залогового имущества. Существует риск обесценивания активов заёмщика в текущей рыночной ситуации. Поиск потенциальных покупателей залогового имущества потребует также значительных временных затрат. Поступление денежных средств от реализации имущества заёмщика, залогодателей и поручителей в процедуре банкротства ожидается в течение двух лет.

Максимальная сумма погашения от реализации имущества составит 17 203 тыс. руб., дисконтированный денежный поток – 14 613 тыс. руб. (табл. 4).

Таблица 4

**Показатели по варианту банкротства (реализации имущества)**

Показатели, тыс. руб.	31.07.2021 г.	Итого	Ставка дисконтирования, %	Дисконтированный денежный поток
Поступление средств от поручителей	2 625	2 625	8,5	2 230
Поступление средств от продажи имущества	15 000	15 000	8,5	12 742
Расходы, связанные с реализацией имущества	-422	-422	8,5	-358
Итого (максимальная сумма погашения)	17 203	17 203	–	14 613

Уступка прав требований по обязательствам заёмщика в пользу нового кредитора является альтернативным способом погашения проблемной задолженности.

Стоимость прав по договору уступки прав требований, предложенная новым кредитором, составляет 18 000 тыс. руб., что не ниже стоимости, рассчитанной банком и независимым оценщиком. Уплата цены по договору уступки прав требований производится в течение одного рабочего дня с даты заключения договора цессии. Необходимым условием сделки по уступке прав требований является то, что финансовое положение нового кредитора (юридического лица) должно быть не ниже среднего на момент заключения сделки. Балльная оценка финансового положения по состоянию на 31.07.2019 г. подтвердила, что данное условие выполняется. Условие достаточности собственных средств по договору уступки выполняется: (собственный капитал + долгосрочные кредиты – внеоборотные активы – дебиторская задолженность на инвестиционные цели) > стоимости прав по договору уступки. Не требуется предоставления дополнительного финансирования.

Максимальная сумма погашения, равная стоимости прав по договору уступки, предложенной новым кредитором, составит 18 000 тыс. руб., дисконтированный денежный поток – также 18 000 тыс. руб. (табл. 5).

Таблица 5

**Показатели по варианту уступки прав требований**

Показатели, тыс. руб.	01.08.2019 г.	Ставка дисконтирования, %	Дисконтированный денежный поток
Поступление средств от уступки прав требований	18 000	8,50	18 000
Предоставление кредита на покупку	0	8,50	0
Погашение основного долга по кредиту	0	8,50	0
Процентные доходы по кредиту	0	8,50	0
Проценты по фондированию кредита на покупку (8,5 % годовых)	0	8,50	0
Итого (максимальная сумма погашения)	18 000	–	18 000

Сравнение рассмотренных вариантов погашения задолженности представлено в табл. 6.

Таблица 6

**Сравнение вариантов погашения задолженности**

№	Условия	Банкротство (реализация имущества)	Уступка прав требований
1	Проблемная задолженность на 01.08.2019 г., тыс. руб.	24 400	
2	Размер дисконта, %	29,5	26,2
3	Максимально возможная сумма погашения, тыс. руб.	17 203	18 000
4	Убыток от сделки (№ 3 – № 1), тыс. руб.	-7 197	-6 400
5	Доходы в виде процентов, начисленных на внебалансовых счетах, тыс. руб.	1 794	1 794
6	Финансовый результат (№ 4 + № 5), тыс. руб.	-5 403	-4 606
7	Дисконтированный денежный поток (№ 3 / (1 + i) <sup>n</sup> ), тыс. руб.	14 613	18 000

Согласно табл. 6 дисконтированный денежный поток и финансовый результат по варианту уступки прав требований значительно превышают соответствующие показатели по варианту банкротства (реализации имущества).

Предложенный подход позволяет проводить выбор оптимального способа исполнения обязательств заёмщиков на основе оценки финансового результата и денежного потока. Учёт

разновременности денежных потоков в условиях длительности погашения задолженности (путём реализации имущества, взыскания задолженности с поручителей) обеспечивает более обоснованный выбор наиболее приемлемого варианта погашения задолженности перед банком. Данное обстоятельство позволяет определять реальную стоимость денежных средств, направляемых в погашение задолженности.

### Заключение

В результате проведённого исследования подтвердилась гипотеза о предпочтительности уступки прав требований по сравнению с другими способами в условиях длительности погашения проблемной задолженности. Ограничения исследования заключаются в том, что оно проведено на примере заёмщика, относящегося к сфере АПК. Это обуславливает специфическую структуру погашения задолженности, но не отрицает возможности применения описанного алгоритма. Рассмотренный алгоритм можно использовать при оценке выбора вариантов.

Рассмотрены существующие подходы к оценке стоимости прав требований, структура вариантов погашения проблемной задолженности. Предложен собственный алгоритм расчёта финансового результата и дисконтированного денежного потока. На примере конкретной компании, являющейся проблемным заёмщиком, сделаны расчёты и сравнение вариантов погашения задолженности. Обосновано применение варианта уступки прав требований. Рассмотрены ограничения анализа, а также предложения по практическому применению.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *О несостоятельности* (банкротстве): Федеральный закон РФ от 26.10.2002 № 127-ФЗ. URL: <http://kodeks.systems.ru/zakon/fz-127/> (дата обращения: 02.07.2019).
2. Рахаев В. А. Анализ эффективности исполнения обязательств заёмщиков перед банком // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2015. № 1 (123). С. 87–90.
3. Лепешкина М. Н., Синогейкина Е. Г., Тюков П. А. Общие принципы оценки прав требования по кредитным соглашениям банков. М.: Рос. о-во оценщиков, 2011. 47 с.
4. Синева О. Н. Оценка права требования // Большой консалтинг. 2013. № 4. С. 24–38.
5. Другаченок Е. Е. Роль оценщика в процессе создания и коммерциализации объектов, формирующих инновационное развитие // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2010. № 1. С. 20–24.
6. Вагаровская К. Е., Жаворонкова В. Ю. Оценка рыночной стоимости прав требований банков по кредитным договорам: анализ типовых ситуаций. URL: <https://cra-russia.org/news/520/> (дата обращения: 09.07.2019).

Статья поступила в редакцию 26.07.2019

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Рахаев Валерий Александрович* – Россия, 443090, Самара; Самарский государственный экономический университет; канд. экон. наук, доцент; доцент кафедры финансов и кредита; [rahaev.valerij@mail.ru](mailto:rahaev.valerij@mail.ru).



## MODERN APPROACHES TO EVALUATING AND SELECTING METHODS OF SERVICING DIFFICULT LOAN DEBTS

*V. A. Rakhaev*

*Samara State University of Economics,  
Samara, Russian Federation*

**Abstract.** The article suggests the significant proportion of bad debt to be one of the main problems of the modern bank lending system in Russia. In banking practice, the debt of borrowers is considered problematic if there is a delay in the principal debt and / or interest during 60 calendar

days or more (the last 180 calendar days). The presence of bad debt requires creating reserves for possible losses on loans, which can reduce the financial result and the loan portfolio quality of banks, so paying off bad loans is an urgent task for commercial banks. There is no single algorithm for choosing the best way for debt repayment. There has been analyzed the research of evaluating the value of claims and calculating the maximum amount of debt repayment. The factors determining the existing structure of problem debt repayment in banks have been investigated; factors of assessing the effectiveness of debt repayment by concluding assignment contracts have been considered. The author's approach to calculating the financial result and cash flow under different ways of fulfilling the obligations of borrowers has been proposed. The calculations and comparison of variants to pay off a debt of a specific borrower on the basis of a financial model have been made. Due to the divergence of cash flows, the assignment of claims to the bank is found the preferred method for debt repayment. It has been stated that the assignment of claims has several advantages over other methods of debt repayment: it helps to save the lender from the costs related to the repayment of bad loans; from the need to reserve additional funds provided for compensation of possible losses; replenishment of working capital, partial coverage of their losses, improvement of official statistical indicators by reducing the share of problem loans; concentration on their business.

**Key words:** loan portfolio, difficult debt, repayment methods, financial recovery, claim assignment, sale of property, discount method, cash flow, financial result.

**For citation:** Rakhaev V. A. Modern approaches to evaluating and selecting methods of servicing difficult loan debts. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2019;4:104-111. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2019-4-104-111.

#### REFERENCES

1. *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)* [Insolvency (Bankruptcy)]. Federal'nyj zakon RF ot 26.10.2002 № 127-FZ. Available at: <http://kodeks.systems.ru/zakon/fz-127/> (accessed: 02.07.2019).
2. Rahaev V. A. Analiz effektivnosti ispolneniya obyazatel'stv zayomshchikov pered bankom [Analysis of effectiveness of pursuant to obligations of borrowers to the bank]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2015, no. 1 (123), pp. 87-90.
3. Lepeshkina M. N., Sinogejkina E. G., Tyukov P. A. *Obshchie principy ocenki prav trebovaniya po kreditnym soglasheniyam bankov* [General principles for assessing rights of claim under bank loan agreements]. Moscow, Ros. o-vo ocenshchikov, 2011. 47 p.
4. Sineva O. N. Ocenka prava trebovaniya [Assessment of right of claim]. *Bol'shoj konsalting*, 2013, no. 4, pp. 24-38.
5. Drugachenok E. E. Rol' ocenshchika v processe sozdaniya i kommercializacii ob"ektov, formiruyushchih innovacionnoe razvitie [Role of appraiser in creating and commercializing objects in forming innovative development]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossijskoj Federacii*, 2010, no. 1, pp. 20-24.
6. Vagarovskaya K. E., Zhavoronkova V. Yu. *Ocenka rynochnoj stoimosti prav trebovanij bankov po kreditnym dogovoram: analiz tipovyh situacij* [Assessment of market value of banks' rights of claims under loan agreements: analysis of typical situations]. Available at: <https://cpa-russia.org/news/520/> (accessed: 09.07.2019).

The article submitted to the editors 26.07.2019

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

**Rakhaev Valery Alexandrovich** – Russia, 443090, Samara; Samara State University of Economics; Candidate of Economics, Assistant Professor; Assistant Professor of the Department of Finance and Credit; [raxaev.valerij@mail.ru](mailto:raxaev.valerij@mail.ru).

