

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ

SECTORAL AND REGIONAL ECONOMY: PROBLEMS AND MECHANISMS OF CONTROL

Научная статья
УДК 336.011
<https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-4-100-108>
EDN IRJFYA

Современные подходы к оценке экономической безопасности промышленного комплекса (на примере рыбной промышленности региона)

*Елена Владимировна Левкина¹✉, Лариса Анатольевна Сахарова²,
Елена Николаевна Стенькина³*

¹*Дальневосточный федеральный университет,
Владивосток, Россия, a553330@mail.ru✉*

^{2,3}*Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет,
Владивосток, Россия*

Аннотация. Рассматривается проблема обеспечения экономической безопасности, выявлены уровни управления экономической безопасностью и приведены их краткие характеристики. Новые ограничения против сырьевых компаний из Российской Федерации, интенсивная политика в импортозамещении, необходимость развития собственного производства являются стратегическими факторами обеспечения экономической безопасности всех уровней экономической системы и продовольственной безопасности страны. Учитывая структурные особенности отраслевых систем и современные вызовы политической и экономической обстановки, особую актуальность приобретает оценка эффективности системы экономической безопасности промышленных предприятий на мезоуровне. Проведен теоретический обзор научных источников в соответствующей сфере научных изысканий, проанализированы результаты функционирования рыбной промышленности по ключевым экономическим показателям, определены отраслевые проблемы и факторы, обуславливающие улучшение экономической безопасности промышленного комплекса. Исследуются результаты функционирования рыбной промышленности, развитие экономики рыбной промышленности определено как приоритетное направление для национальной экономики. На примере показателей, характеризующих экономическую безопасность рыбной промышленности Приморского края, выявлена неоднородность ее развития. Перечислены проблемы, препятствующие развитию рыбной промышленности. Отрицательная динамика показателей позволяет судить о серьезных недостатках в управлении рыбопромышленным комплексом, сформировавшихся под влиянием объективных и субъективных факторов. Сделаны выводы о необходимости разработки системы укрепляющих социально-экономическое развитие отрасли рыбной промышленности мер для предупреждения внешних и внутренних угроз и финансовых рисков.

Ключевые слова: безопасность, экономическая безопасность, управление, риски, оценка, мезоуровень, методика

Для цитирования: *Левкина Е. В., Сахарова Л. А., Стенькина Е. Н. Современные подходы к оценке экономической безопасности промышленного комплекса (на примере рыбной промышленности региона) // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2022. № 4. С. 100–108. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-4-100-108>. EDN IRJFYA.*

Original article

Modern approaches to assessing economic security of industrial complex (case of fishing industry in Primorsky Krai)

Elena V. Levkina^{1✉}, *Larisa A. Sakharova*², *Elena N. Stenkina*³

¹Far Eastern Federal University,
Vladivostok, Russia, a533330@mail.ru✉

^{2, 3}Far Eastern State Technical Fisheries University,
Vladivostok, Russia

Abstract. The article considers the problem of ensuring economic security. The levels of economic security management are identified and their brief characteristics are given. New restrictions against resource companies from the Russian Federation, intensive import substitution policy, a need to develop the national production are strategic factors in ensuring the economic security of all levels of the economic system and food security of the country. Taking into account the structural features of the sectoral systems and the current challenges of the political and economic situation, the assessment of effectiveness of the economic security system of industrial enterprises at the meso-level is of particular importance. A theoretical review of scientific sources in the relevant field of scientific research was conducted, the results of functioning of the fishing industry were analyzed, according to the key economic indicators, the sectoral problems and factors contributing to the improvement of the economic security of the industrial complex were identified. The results of the fishing industry functioning are being studied, the development of the economy of the fishing industry is defined as a priority for the national economy. Considering the indicators characterizing the economic security of the fishing industry of Primorsky Krai, the heterogeneity of its development is revealed. The problems hindering its development are listed. Negative dynamics of the indicators could be applied to judge serious deficiencies in the management of the fishing industry influenced by the objective and subjective factors. It has been inferred that it is necessary to develop a system of measures strengthening the socio-economic development of the fishing industry in order to prevent the external and internal threats and financial risks.

Keywords: security, economic security, management, risks, assessment, meso-level, methodology

For citation: Levkina E. V., Sakharova L. A., Stenkina E. N. Modern approaches to assessing economic security of industrial complex (case of fishing industry in Primorsky Krai). *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics.* 2022;4:100-108. (In Russ.). <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-4-100-108>. EDN IRJFYA.

Введение

В современном мире обеспечение экономической безопасности – важнейшая сторона функционирования предприятий, отрасли, промышленных комплексов, государства, поскольку в процессе деятельности приходится сталкиваться с множеством угроз как с внутренней, так и с внешней стороны. Результаты борьбы с этими угрозами напрямую влияют на эффективность деятельности и перспективы дальнейшего развития экономики на всех уровнях. От эффективности использования ограниченных ресурсов зависит и успешность функционирования системы экономической безопасности.

В настоящее время нет единого определения экономической безопасности, т. к. понятие не только междисциплинарное и многомерное, но и многоуровневое [1].

Исследователи разграничивают экономическую безопасность согласно уровням управления:

- индивидуальный уровень – экономическая безопасность личности;
- микроуровень – экономическая безопасность предприятия;
- мезоуровень – экономическая безопасность отрасли, промышленности, региона;

– макроуровень – экономическая безопасность национальной экономики в целом;

– мегауровень – экономическая безопасность внешнеэкономической деятельности, мировой экономики [2].

Стоит отметить, что все уровни экономической безопасности тесно взаимосвязаны, определяют и дополняют друг друга. Низкий уровень экономической безопасности личности снижает покупательскую способность населения и трудоспособность работников, что делает невозможным обеспечение эффективного управления экономической безопасностью предприятия и его развитие, а соответственно, и вида экономической деятельности в целом. При низкой экономической безопасности отраслевых систем не может быть эффективной экономика региона и страны в целом. Соответственно, государство с низким уровнем экономической безопасности национальной экономики не может успешно функционировать на мировом рынке, быть надежным контрагентом на международном валютном рынке и фондовых биржах.

Методы исследования

Значимость работы состоит в анализе авторских подходов к оценке экономической безопасности

промышленных комплексов и отраслевых систем на основании данных литературы и в использовании полученных результатов для выявления наиболее подходящих критериев для исследования мезоуровня. При написании работы были использованы следующие методы: метод анализа, метод табличного представления информации и ее графической интерпретации, контент-анализ, метод группировки.

Материалы исследования

К настоящему времени в науке имеется достаточно исследований и разработок, позволяющих продвинуться в понимании сущности экономической безопасности и совокупности показателей оценки ее составляющих. Однако ряд концептуальных и методических аспектов изучаемой проблематики на мезоуровне остается дискуссионным. В развивающейся теории безопасности значительная часть отечественных и зарубежных методик оценки уровня экономической безопасности нацелена на решение проблем предприятий, регионов и государства, а вопросам безопасности промышленности уделяется гораздо меньше внимания. Оценка уровня экономической безопасности отраслей промышленности с каждым днем набирает все большую актуальность и привлекает внимание ученых и ведущих экономистов. Например, О. В. Карсунцева и Т. А. Буркина рассматривали экономическую безопасность промышленности как «...гармоничное, жизнестойкое состояние экономики промышленного комплекса, гарантирующее сбалансированное устойчивое развитие экономики, при котором достигается улучшение условий и качества жизни населения региона» [3]. Для оценки экономической безопасности промышленного комплекса авторы [3] разграничивают несколько составляющих: производственную, внепроизводственную, технико-технологическую, инновационную, кадровую, природно-ресурсную и финансовую. Финансовая безопасность промышленного комплекса региона, по мнению исследователей, должна рассматриваться как «...способность предприятий обеспечивать свое финансовое равновесие и высокую эффективность при условии минимизации рисков нанесения ущерба производственным активам, снижения показателей ликвидности, устойчивости и деловой активности, а также прав собственности» [3]. Однако данный подход не отражает каких-либо отраслевых особенностей, а финансовая составляющая оценивается стандартными показателями: рентабельность продаж и активов, уровень убыточных/прибыльных организаций в отрасли, динамика валового дохода в промышленном комплексе, оборачиваемость

Несмотря на разработанные теоретико-методические аспекты ученых и экономистов, в настоящий момент нет универсальной методики, позволяющей комплексно оценить экономическую безопасность

промышленности как мезоуровень. Существующие методики оценки экономической безопасности отрасли и промышленных структур, как правило, не учитывают специфику деятельности промышленных предприятий и их эффективность функционирования на разных уровнях. Взяв за основу методику А. Яниогло [4], И. Н. Ермакова, Н. Б. Михеева, Д. С. Хандогина предложили уточненный взгляд на оценку экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий. Авторы [5] к общепринятым критериям добавили оценку производственно-сбытовой составляющей, обосновывая тем, что в совокупности с технико-технологической, финансовой и кадровой они составляют основные компоненты экономической безопасности любого производственного предприятия. Для оценки производственно-сбытовой составляющей были определены показатели, отражающие особенности сельского хозяйства: урожайность зерновых культур, поголовье сельскохозяйственных животных, продуктивность сельскохозяйственных животных и землеотдача [5]. Для финансовой составляющей экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий рассчитывался интегральный показатель – сумма баллов в зависимости отклонения от норматива частных показателей, отражающих эффективность управления финансовыми ресурсами. Для расчета интегрального показателя финансовой составляющей проводилась оценка: коэффициентов автономии, обеспеченности собственными средствами, абсолютной и текущей ликвидности, финансовой независимости, финансового рычага (левериджа); запаса финансовой прочности; вероятности банкротства по пятифакторной модели Э. Альтмана; определение типа финансовой устойчивости.

На наш взгляд, данный подход не лишен субъективности. Во-первых, финансовая составляющая экономической безопасности не отражает никакой специфики функционирования и особенностей формирования капитала сельскохозяйственных предприятий, например приоритет основного капитала перед оборотным капиталом, возможность субсидирования сельского хозяйства за счет господдержки. Во-вторых, пятифакторная модель Э. Альтмана ориентирована на акционерные общества, хотя в сельском хозяйстве существуют и общества с ограниченной ответственностью, и сельскохозяйственные производственные кооперативы (включая рыболовецкие артели (колхозы), и крестьянские (фермерские) хозяйства). В-третьих, вызывает сомнение объективность балльной оценки количественных и качественных показателей в одном интегральном показателе, а именно типа финансовой устойчивости.

Исследователи Т. И. Белоусова, С. А. Городкова, Н. В. Поликова предложили модель комплекс-

ной оценки экономической безопасности транспортной организации. По мнению авторов, «...наиболее весомой составляющей в оценке экономической безопасности предприятий транспортной отрасли является финансовая компонента, основанная на критериях ликвидности и платежеспособности» [6, с. 101]. В зависимости от соотношений ликвидности баланса авторы разделяли пять уровней экономической безопасности транспортных предприятий: критический, низкий, средний, высокий и абсолютный.

Таким образом, возникает необходимость уточнения показателей и совершенствования методического подхода оценки экономической безопасности отраслевых систем на мезоуровне. В этой связи предлагается оценить финансовую составляющую промышленности по частным показателям выборочных методических подходов к оценке экономической безопасности на мезоуровне.

Результаты исследования

Для того чтобы определить критерии оценки экономической безопасности промышленных комплексов на мезоуровне, было проанализировано 5 методик в рамках индикативного подхода. Согласно результатам контент-анализа методических подходов были определены, уточнены и сгруппированы показатели, наиболее подходящие для оценки экономической безопасности на мезоуровне. Информационной базой для исследования являются результаты функционирования рыбной промышленности. Новые ограничения против сырьевых компаний из РФ, интенсивная политика импортозамещения, необходимость развития собственного производства являются стратегическими факторами обеспечения экономической безопасности всех уровней экономической системы и продовольственной безопасности страны. Учитывая структурные особенности отраслевых систем и современные вызовы политической и экономической обстановки, особую актуальность приобретает оценка эффективности системы экономической безопасности промышленных предприятий на мезоуровне.

Развитие экономики рыбной промышленности в условиях санкционной борьбы и политики импортозамещения является приоритетным направлением для национальной экономики. За последние десятилетия рыбная промышленность сталкивается с большим количеством проблем, например с недостатком квалифицированных кадров и их текучестью, экспортными ограничениями ввиду участившихся санкций со стороны мирового сообщества и пандемии коронавирусной инфекции. Для того чтобы обеспечить готовность к такого рода внешним и внутренним факторам, предпринимаются различные меры поддержки в виде субсидий, инвестиционных квот, различные норма-

тивно-правовые акты, регулирующие деятельность рыбопромышленных предприятий, которые способствуют развитию рыбной промышленности. Все перечисленные меры необходимы для обеспечения безопасности рыбопромышленного комплекса и устойчивого развития региона.

Повышение безопасности функционирования рыбной промышленности является важной национальной задачей, для реализации которой необходимо применение оценочных показателей, предложенных ведущими экономистами и экспертами. В настоящее время в связи с напряженной экономической обстановкой очень важно обеспечить своевременный мониторинг экономической безопасности рыбной промышленности, что позволит разрабатывать эффективные управленческие решения в условиях ограниченности ресурсов.

В рамках настоящей работы проведем ретроспективную оценку экономической безопасности рыбной промышленности региона, результаты которой позволят определить проблемные области для разработки концепта дальнейших управленческих решений по развитию вида деятельности.

Во-первых, был изучен методический подход к оценке экономической безопасности В. К. Сенчагова и С. Ю. Глазьева, предлагающих комплексно использовать систему из 11 показателей, среди которых они выделяют уровень инфляции, уровень безработицы, дефицит федерального бюджета в процентах к ВВП и т. д. Перечисленные показатели могут дать объективную оценку экономической безопасности лишь на макроэкономическом уровне. В рамках данного методического подхода оценим показатель «инвестиции в основной капитал в процентах к ВРП», поскольку он позволяет наиболее точно оценить уровень финансовых вложений и их долю в общем производстве региона. Также предлагается дополнить этот критерий уточняющими показателями: «инвестиции рыбной промышленности в ее валовом доходе» и «инвестиции рыбной промышленности в инвестициях региона» [7, 8].

Во-вторых, исследован подход К. О. Тернавченко, который предлагает систему аналитических показателей оценки экономической безопасности региона, состоящую из 6 блоков: производственного, финансового, демографического, стоимости жизни, инфраструктурной обустроенности и социальной напряженности. Для оценки экономической безопасности рыбной промышленности на мезоуровне были выбраны финансовый блок и блок социальной напряженности [8]. Репрезентативными показателями являются «прибыль на одного занятого» и «число зарегистрированных преступлений (уровень безопасности)» соответственно. Что касается «прибыли на одного занятого», то этот показатель является значимым аналитическим

инструментом, поскольку измеряет, насколько эффективно отрасль или промышленный комплекс использует своих сотрудников.

В-третьих, репрезентативные показатели, на наш взгляд, нашли отражение в методике В. В. Криворотова, описывающей производственно-финансовые индикаторы экономической безопасности РФ. Авторская методика включает в себя 13 разделов: состояние основных фондов и производственных мощностей, структуру и экспортный потенциал промышленного производства, безопасность и устойчивость финансовой сферы и т. д. [9]. Однако, основываясь на необходимости оценки экономической безопасности на мезоуровне, были выбраны следующие индикаторы: «степень износа основных фондов (на конец года)» и «доля в экспорте рыбопродукции в глубокой переработке».

Четвертая рассмотренная нами методика принадлежит Е. С. Кутуковой [10], которая выделяет 4 составляющих для группировки показателей оценки экономической безопасности отрасли: количественные и качественные производственные, частные социальные, а также показатели социальной активности населения. Наиболее подходящими для оценки экономической безопасности рыбной промышленности являются чистые налоги, рост основного капитала (основных фондов), чистый (за вычетом импорта) экспорт товаров и услуг, доля в ВВП, розничный товарооборот (сальдо), экспорт, импорт, сальдо экспорта/импорта, показатели производительности труда (величина ВВП (или объем работы), приходящаяся на одного работника (или отработанный час)), инвестиции в НИОКР и подготовку (переподготовку) кадров [10]. Остальные показатели не были включены в этот перечень, поскольку они предназначены для оценки эконо-

мической безопасности на макроэкономическом и микроэкономическом уровнях.

Авторами уточнены некоторые из вышеперечисленных частных показателей:

– показатель «чистые налоги» – на «уровень налоговой нагрузки»;

– показатель «доля в ВВП» – на «долю рыбной промышленности в ВРП Приморского края»;

– показатель «производительность труда (величина ВВП (или объем работы), приходящаяся на одного работника (или отработанный час))» – на «прибыль на одного работника»;

– показатель «инвестиции в НИОКР и подготовку (переподготовку) кадров» – на «инвестиции на развитие рыбопромышленного комплекса».

Пятой методикой из выборки контент-анализа является методика В. В. Акбердиной [11], которая выделяет для группировки показателей оценки экономической безопасности отрасли следующие составляющие: производственную, инвестиционную, финансовую, технологическую, экономико-правовую и социально-демографическую. Наиболее подходящими для оценки экономической безопасности рыбной промышленности являются индекс изменения фондовооруженности, индекс изменения фондоотдачи, коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), рентабельность активов, динамика кредиторской задолженности, динамика дебиторской задолженности, среднемесячная заработная плата [11]. Остальные показатели не были включены в этот перечень, поскольку они предназначены для оценки экономической безопасности на макроэкономическом уровне.

Согласно вышеперечисленным методическим подходам далее представлены результаты оценки экономической безопасности рыбной промышленности Приморского края за 2017–2021 гг. (таблица).

Частные показатели экономической безопасности рыбной промышленности Приморского края за 2017–2021 гг.

Partial indicators of the economic security of the fishing industry in Primorsky Krai for 2017-2021

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста, %
<i>Согласно методике В. К. Сенчагова и С. Ю. Глазьева</i>						
Валовой региональный продукт (в текущих основных ценах), млрд руб.	906,265	965,485	1 069,33	1 099,94	1 194,9	131,8
Валовой доход рыбной промышленности (в текущих основных ценах), млрд руб.	43,8	46,6	57	71,1	77,3	176,5
Удельный вес дохода рыбной промышленности в ВРП, %	4,8	4,8	5,3	6,5	6,5	133,9
Инвестиции в основной капитал Приморского края	130,9	144,5	182,1	229,5	246,5	188,3
Инвестиции в развитие рыбной промышленности, млрд руб.	1,7	3,7	8,2	9,7	12,9	758,8
Инвестиции рыбной промышленности в инвестициях региона, %	1,3	2,6	4,5	4,2	5,2	403,0

Окончание табл.

Ending of the Table

Levkina E. V., Sakharova L. A., Semkina E. N. Modern approaches to assessing economic security of industrial complex (case of fishing industry in Primorsky Krai)

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Темп роста, %
<i>Согласно методике В. К. Сенчагова и С. Ю. Глазьева</i>						
Инвестиции рыбной промышленности в ее валовом доходе, %	3,9	7,9	14,4	13,6	16,7	430,0
Инвестиции рыбной промышленности в ВРП региона, %	0,2	0,4	0,8	0,9	1,1	575,5
<i>Согласно методике К. О. Тернавченко</i>						
Прибыль на одного занятого, тыс. руб.	326,236	469,741	1 113,233	689,748	1 013,927	310,8
Число зарегистрированных преступлений	2 464	2 538	2 614	2 692	2 773	112,5
<i>Согласно методике В. В. Криворотова</i>						
Степень износа основных фондов (на конец года), %	71,4	66,6	58,6	49,7	43,3	60,6
Доля в экспорте рыбопродукции в глубокой переработке, %	0,156	0,224	0,217	0,219	0,250	160,3
<i>Согласно методике Е. С. Кутуковой</i>						
Уровень налоговой нагрузки, %	5,96	6,00	6,07	3,22	8,78	–
Доля рыбной промышленности в ВРП Приморского края, %	4,8	4,8	5,3	6,5	6,5	–
Прибыль на одного работника, тыс. руб.	326,236	469,741	1 113,233	689,748	1 013,927	310,8
Инвестиции на развитие рыбной промышленности, млрд руб.	1,7	3,7	8,2	9,7	12,9	758,8
<i>Согласно методике В. В. Акбердиной</i>						
Индекс изменения фондовооруженности, млн руб./чел.	2,73	3,17	3,13	3,2	3,4	124,5
Индекс изменения фондоотдачи, %	123,2	109,4	114,5	116,0	111,5	90,5
Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), %	14,5	9,8	17,8	17,3	19,0	131,0
Рентабельность активов, %	11,45	13,72	30,23	17,73	23,75	207,4
Динамика кредиторской задолженности, млрд руб.	0,116	0,083	0,063	0,016	13,700	В 118 раз
Динамика дебиторской задолженности, млрд руб.	0,236	0,099	0,044	0,035	0,025	10,6
Среднемесячная заработная плата, руб.	57 800	80 646	94 993	101 950	108 678	188,0

По данным Федеральной службы государственной статистики, инвестиционная активность в основной капитал рыбной промышленности составляет незначительную долю в ВРП региона – 1,1 % на конец 2021 г. Наблюдается ежегодная положительная динамика показателя, а суммарный рост за 5 лет насчитывает 0,9 процентных пункта, что свидетельствует о постепенном развитии инвестиционной деятельности в рыбопромышленный комплекс (таблица). Также стоит отметить, что за 2018–2019 гг. этот прирост составил более 3,8 процентных пунктов и даже кризис 2020 г. смог лишь замедлить темп роста, что является положительным результатом для рыбопромышленного комплекса. Это связано с общим ростом производства

и развития рыбопромышленного комплекса в Приморье. Согласно данным [12], за 2017–2019 гг. наблюдается трехкратное увеличение прибыли на одного занятого в рыбопромышленном комплексе. Однако из-за последствий пандемии наблюдается снижение показателя почти на 40 %. Тем не менее рыбопромышленные предприятия смогли обеспечить прирост прибыли в 2021 г. и «прибыль на одного занятого» увеличилась почти на 47 %, что доказывает эффективность функционирования рыбной промышленности в Приморье.

Негативным моментом является прирост зарегистрированных преступлений вследствие браконьерства [13]. По данным Федеральной службы государственной статистики, наблюдается ежегод-

ная положительная динамика показателя, а суммарный рост за 5 лет составляет 12 %. Сложившаяся ситуация обусловлена последствиями сокращения правительством Приморья бюджета на поиск и поимку браконьеров, из-за чего ежегодно увеличивается количество нелегально пойманной рыбы, что не может бесследно отразиться на рыбной промышленности края.

За 2017–2021 гг. наблюдается снижение степени износа основных фондов на 40 %, с 71,4 до 43,3 процентных пункта. Снижение можно объяснить увеличением объемов государственного финансирования рыбопромышленного комплекса, позволяющего качественно осуществлять строительство новых судов рыбопромыслового флота. Доля в экспорте рыбопродукции в глубокой переработке характеризуется положительной динамикой. Так, в период с 2017 по 2021 г. произошел рост на 60 %, с 0,156 до 0,250 процентных пункта. Увеличение доли в экспорте рыбопродукции с глубокой переработкой объясняется ростом общего производства продукции в рыбопромышленном комплексе Приморского края [14].

Уровень налоговой нагрузки за 2017–2021 гг. повысился на 47 %. В 2021 г. уровень налоговой нагрузки был равен 8,8 %, что ниже безопасного значения налоговой нагрузки по ОКВЭД-2 на 1,2 %. Это можно объяснить ведением предприятиями не только производственной, но и инвестиционной деятельности. Прибыль на одного работника за последние 5 лет значительно увеличилась – с 326,2 тыс. до 1 013,9 тыс. руб. Прирост данного показателя с 2017 по 2021 г. составил 210 %. Кроме того, наблюдается устойчивый рост объема инвестиций на развитие рыбопромышленного комплекса: с 2017 по 2021 г. объем инвестиций увеличился в 7,5 раз [15]. Положительная динамика объясняется наращиванием производственных мощностей и реализацией инвестиционных проектов по развитию рыбопромышленного комплекса края.

За 2017–2021 гг. наблюдается ежегодный рост фондовооруженности. Индекс изменения фондоотдачи в период с 2017 по 2021 г. изменялся скачкообразно, но при этом всегда превышал значение 100 %. На конец 2021 г. данный показатель относительно 2017 г. снизился на 11,7 процентных пункта, что связано с опережающим темпом роста стоимости основных фондов по отношению к темпу роста валового дохода. Коэффициент обновления основных фондов в 2021 г. увеличился по отношению к 2017 г. на 4,5 процентных пункта, что свидетельствует о более высоком темпе ввода в эксплуатацию основных средств. Рентабельность

активов на протяжении 5 лет неизменно увеличивалась. Наибольшее значение наблюдается в 2019 г. – на 30 %. За 2017–2020 гг. рост рентабельности активов составил 12,3 процентных пункта, что свидетельствует о росте прибыльности рыбной промышленности.

Проведенная прикладная оценка уровня экономической безопасности рыбной промышленности Приморского края с использованием системы групп показателей и их индикаторов позволила сделать выводы относительно состояния ее уровня в Приморском крае. Изменение показателей, характеризующих степень развития рыбной промышленности региона, носит положительный характер и превышает по некоторым индикаторам среднеотраслевые значения по стране. Выявлен ряд угроз экономической безопасности, которые могут негативно повлиять на ее уровень. Ведущее место в обеспечении экономической безопасности региона играет производственная и финансовая сферы. В Приморском крае наблюдается рост инвестиций как в экономику рыбной промышленности, так и в экономику региона в целом. Однако среди субъектов рыбопромышленного комплекса отмечается высокий уровень закредитованности, а соответственно, увеличение финансового риска. Поэтому в регионе требуется постоянное проведение мониторинга по основным показателям экономической безопасности рыбопромышленного комплекса, чтобы предупреждать возникающие внутренние и внешние угрозы и риски, разрабатывая систему мер по укреплению социально-экономического развития рыбной промышленности.

Заключение

Исходя из анализа вышеперечисленных методических подходов к оценке экономической безопасности рыбной промышленности, можно сделать вывод о том, что на данный момент отсутствует универсальная и общепринятая методика, учитывающая отраслевую специфику. Следовательно, возникает необходимость адаптации рассмотренных методик, их синергии и уточнения для возможности комплексной оценки экономической безопасности рыбной промышленности на мезоуровне и ее влияния на экономику и продовольственную безопасность региона и страны в целом. Авторский подход определения и группировки критериев для оценки экономической безопасности рыбной промышленности поможет продвигаться в развитии теории экономической безопасности, в том числе на мезоуровне.

Список источников

1. Левкина Е. В., Лялина Ж. И., Курасова Е. А. Актуальность исследования экономической безопасности как экономической категории // Экон. безопасность. 2022. Т. 5. № 1. С. 339–350.
2. Левкина Е. В., Сахарова Л. А., Курасова Е. А. Экономическая безопасность предприятия: учеб. пособие. Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2022. 159 с.

3. Карсунцева О. В., Буркина Т. А. Промышленный комплекс в контексте обеспечения экономической безопасности региона // Вестн. евразий. науки. 2020. № 5. URL: <https://esj.today/PDF/08ECVN520.pdf> (дата обращения: 15.08.2022).

4. Яниогло А. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятий (на примере АТО Гагаузия): дис. ... д-ра экон. наук. Кишинев, 2017. 188 с.

5. Ермакова И. Н., Михеева Н. Б., Хандогина Д. С. Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности сельскохозяйственного предприятия // Соц.-экон. и гуманитар. журн. Красноярск. ГАУ. 2018. № 4 (10). С. 43–54.

6. Белоусова Т. И., Городкова С. А., Поликова Н. В. Модель комплексной оценки экономической безопасности транспортной организации // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2018. № 10. С. 98–107.

7. Сенчагов В. К. Система безопасности государства: сущность, функции, структура // Безопасность. 2001. № 3. С. 66–71.

8. Глазьев С. Ю. Безопасность экономическая: полит. энцикл. М.: Мысль, 1999. Т. 1. 189 с.

9. Тернавченко К. О., Малащенко Н. Л., Ильина Т. В., Погребная Н. В. Формирование параметрических оценок

экономической безопасности на мезоуровне // Полит. мат. сетев. электрон. науч. журн. Кубан. гос. аграр. ун-та. 2016. № 123. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-parametricheskikh-otsenok-ekonomicheskoy-bezopasnosti-na-mezourovne> (дата обращения: 27.08.2022).

10. Кутукова Е. С. Экономическая безопасность в призме современных экономических процессов. М.: Русайнс, 2017. 352 с.

11. Акбердина В. В., Гребенкин А. В., Смирнова О. П. Комплексный инструментальный оценки экономической безопасности отраслей экономики: региональный аспект // Экономика региона. 2017. № 4. С. 1264–1279.

12. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 15.08.2022).

13. Официальный сайт Территориального управления федерального агентства по рыболовству. URL: <http://www.moktu.ru> (дата обращения: 16.08.2022).

14. Приморье в 2021 году: аналитический обзор. Приморск: Приморскстат, 2022. 26 с.

15. Fishnet. URL: <https://www.fishnet.ru> (дата обращения: 14.08.2022).

References

1. Levkina E. V., Lialina Zh. I., Kurasova E. A. Aktual'nost' issledovaniia ekonomicheskoi bezopasnosti kak ekonomicheskoi kategorii [Importance of studying economic security as economic category]. *Ekonomicheskaja bezopasnost'*, 2022, vol. 5, no. 1, pp. 339-350.

2. Levkina E. V., Sakharova L. A., Kurasova E. A. *Ekonomicheskaja bezopasnost' predpriiatiia: uchebnoe posobie* [Economic security of enterprise: study guide]. Vladivostok, Izd-vo DVFU, 2022. 159 p.

3. Karsuntseva O. V., Burkina T. A. Promyshlennii kompleks v kontekste obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Industrial complex in terms of ensuring regional economic security]. *Vestnik evrazijskoi nauki*, 2020, no. 5. Available at: <https://esj.today/PDF/08ECVN520.pdf> (accessed: 15.08.2022).

4. Ianioglo A. *Kompleksnaia sistema obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti predpriiatiia (na primere ATO Gagauziia): dis. ... d-ra ekon. nauk* [Complex system for ensuring economic security of enterprises (case study of ATO Gagauzia): Diss. ... Dr. Econ. Sci.]. Kishinev, 2017. 188 p.

5. Ermakova I. N., Mikheeva N. B., Khandogina D. S. Metodicheskie podkhody k otsenke urovnia ekonomicheskoi bezopasnosti sel'skokhoziaistvennogo predpriiatiia [Methodological approaches to assessing economic security of agricultural enterprise]. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoarskogo GAU*, 2018, no. 4 (10), pp. 43-54.

6. Belousova T. I., Gorodkova S. A., Polikova N. V. Model' kompleksnoi otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti transportnoi organizatsii [Model of comprehensive assessment of economic security of transport organization]. *Vestnik Zabaikal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, no. 10, pp. 98-107.

7. Senchagov V. K. Sistema bezopasnosti gosudarstva: sushchnost', funktsii, struktura [State security system: essence, functions, structure]. *Bezopasnost'*, 2001, no. 3, pp. 66-71.

8. Glaz'ev S. Iu. *Bezopasnost' ekonomicheskaja: politicheskaja entsiklopediia* [Economic security: political encyclopedia]. Moscow, Mysl' Publ., 1999. Vol. 1. 189 p.

9. Ternavshchenko K. O., Malashenko N. L., Il'ina T. V., Pogrebnaia N. V. Formirovanie parametricheskikh otsenok ekonomicheskoi bezopasnosti na mezourovne [Developing parametric estimates of economic security at mesolevel]. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2016, no. 123. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-parametricheskikh-otsenok-ekonomicheskoy-bezopasnosti-na-mezourovne> (accessed: 27.08.2022).

10. Kutukova E. S. *Ekonomicheskaja bezopasnost' v prizme sovremennykh ekonomicheskikh protsessov* [Economic security in prism of modern economic processes]. Moscow, Rusains Publ., 2017. 352 p.

11. Akberdina V. V., Grebenkin A. V., Smirnova O. P. Kompleksnyi instrumentarii otsenki ekonomicheskoi bezopasnosti otraslei ekonomiki: regional'nyi aspekt [Complex tools for assessing economic security of economic sectors: regional aspect]. *Ekonomika regiona*, 2017, no. 4, pp. 1264-1279.

12. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Official website of Federal State Statistics Service]. Available at: <https://rosstat.gov.ru> (accessed: 15.08.2022).

13. *Ofitsial'nyi sait Territorial'nogo upravleniia federal'nogo agentstva po rybolovstvu* [Official site of Territorial Administration of Federal Agency for Fisheries]. Available at: <http://www.moktu.ru> (accessed: 16.08.2022).

14. *Primor'e v 2021 godu: analiticheskii obzor* [Primorye in 2021: analytical review]. Primorsk, Primorskstat Publ., 2022. 26 p.

15. *Fishnet*. Available at: <https://www.fishnet.ru> (accessed: 14.08.2022).

Статья поступила в редакцию 01.09.2022; одобрена после рецензирования 17.10.2022; принята к публикации 05.12.2022
The article was submitted 01.09.2022; approved after reviewing 17.10.2022; accepted for publication 05.12.2022

Информация об авторах / Information about the authors

Елена Владимировна Левкина – кандидат экономических наук; доцент департамента прикладной экономики; Дальневосточный федеральный университет; a553330@mail.ru

Лариса Анатольевна Сахарова – кандидат экономических наук, доцент; доцент Международного института; Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет; lolasakharova@yandex.ru

Елена Николаевна Стенькина – кандидат экономических наук, доцент; доцент Международного института; Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет; stenkina.en@dvmfu.ru

Elena V. Levkina – Candidate of Sciences in Economics; Assistant Professor of the Department of Applied Economics; Far Eastern Federal University; a553330@mail.ru

Larisa A. Sakharova – Candidate of Sciences in Economics, Assistant Professor; Assistant Professor of the International Institute; Far Eastern State Technical Fisheries University; lolasakharova@yandex.ru

Elena N. Stenkina – Candidate of Sciences in Economics, Assistant Professor; Assistant Professor of the International Institute; Far Eastern State Technical Fisheries University; stenkina.en@dvmfu.ru

