

Научная статья

УДК 33

<https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-1-43-49>

## Управление интеллектуальным капиталом компаний в цифровой экономике

*Леонель Перес Иснага**Российский университет дружбы народов,  
Москва, Россия, leonelprez@yandex.ru*

**Аннотация.** Исследуется специфика развития интеллектуального капитала компании как главного ресурса, обеспечивающего конкурентоспособность компании в условиях цифровой экономики. Рассматриваются вопросы управления интеллектуальным капиталом в условиях цифровой экономики, систематизированы особенности реализации функций управления применительно к интеллектуальному капиталу металлургической компании, выявлены особенности и проблемы формирования управления интеллектуальным капиталом в разрезе функций управления и видов интеллектуального капитала. Доказано, что интеллектуальный капитал в условиях цифровизации экономики является важнейшей составляющей эффективного функционирования компании. Интеллектуальный капитал – это необходимый элемент управления организацией и достижения успеха на конкурентном рынке. Отмечена постоянно возрастающая роль радикальных изменений в информационно-коммуникационных технологиях, экономических, политических и социальных сферах. Непрерывный процесс обучения персонала позволяет компаниям оперативно реагировать на негативные изменения во внешней среде и эффективно управлять человеческими ресурсами интеллектуального капитала. Интеллектуальный капитал в узком смысле – это драйвер карьерного роста высококвалифицированного работника, когда человек приобретает компетенции, ведущие к более эффективному общению, творчеству, лидерству, непрерывному обучению и познанию. Знания, как любой другой ресурс, должны быть доступны в нужное время, в нужном месте и нужным работникам. Проведена систематизация основ управления интеллектуальным капиталом компаний как составляющей стратегического управления. Уточняется понятие системы управления интеллектуальным капиталом. Представлено авторское видение перспектив развития интеллектуального капитала компании, проведена поэтапная разработка комплексного индекса развития интеллектуального капитала. Предложенный показатель комплексного индекса развития интеллектуального капитала компании может быть использован на практике для оценки динамики развития интеллектуального капитала компаний и тенденций его развития в будущем.

**Ключевые слова:** знания, интеллектуальный капитал, персонал, стратегическое управление, управление развитием, цифровая экономика

**Для цитирования:** Перес Иснага Леонель. Управление интеллектуальным капиталом компаний в цифровой экономике // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2022. № 1. С. 43–49. <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-1-43-49>.

Original article

## Intellectual capital management of companies in digital economy

*Leonel Perez Iznaga**Peoples' Friendship University of Russia,  
Moscow, Russia, leonelprez@yandex.ru*

**Abstract.** The article is devoted to the importance of developing the company's intellectual capital as the main resource that ensures the company's competitiveness in the digital economy. There are discussed the issues of intellectual capital management in a digital economy, systematizes the features of the implementation of management functions in relation to the intellectual capital of a metallurgical company, considers the features and problems of forming intellectual capital management in the context of management functions and types of intellectual capital. In the conditions of digitalization of economy the intellectual capital is proved to be the most important component of the effective functioning of the company. Intellectual capital is a necessary element of managing an organization and achieving success in a competitive market. The ever-increasing role of radical changes in information and communication technologies, economic, political and social spheres has been emphasized. The continuous process of personnel training allows companies to respond promptly to negative changes in the external environment and effectively manage human

resources with intellectual capital. Intellectual capital in the narrow sense is a driver of career growth of a highly qualified employee, when a person acquires competencies leading to more effective communication, creativity, leadership, continuous learning and cognition. Knowledge, like any other resource, should be available at the right time, in the right place and to the right employees. Systematization of the fundamentals of managing the companies' intellectual capital as a component of strategic management has been made. The concept of intellectual capital management system is clarified. The author's vision of the prospects for the development of the company's intellectual capital and the development of a comprehensive index for the development of intellectual capital are given. The indicator of the complex index of development of the intellectual capital of the company can be used in practice to assess the dynamics of the development of the intellectual capital of companies and its development trends in the future.

**Keywords:** knowledge, intellectual capital, personnel, strategic management, management of the development, digital economy

**For citation:** Perez Iznaga Leonel. Intellectual capital management of companies in digital economy. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2022;1:43-49. (In Russ.) <https://doi.org/10.24143/2073-5537-2022-1-43-49>.

### Введение

В настоящее время интеллектуальный капитал (ИК) выступает одним из важнейших элементов структуры компании и влияет на темп и уровень ее развития.

Интеллектуальный капитал производственного предприятия – это система знаний, навыков и опыта конкретных людей, задействованных на всех стадиях производства продукции, а также нематериальные активы компании, комплексное использование которых направлено на увеличение прибыли и достижение других экономических и технических результатов [1].

Процесс управления ИК основан на скоростном обучении, в результате которого компания адаптируется к новым требованиям внешней среды. Трансформация данных и информации в знания зависит от опыта и аналитических способностей сотрудников.

Целью настоящей статьи является исследование системы управления ИК в инновационной компании в цифровой экономике.

Научная новизна исследования состоит в систематизации основ управления ИК компаний как составляющей стратегического управления.

Полученные результаты данного исследования представляют интерес для управляющего звена компаний.

### Обзор литературы

Многие исследователи, в частности Л. Эдвинсон, Й. Руус, определяют интеллектуальный капитал в основном как знание, которое можно конвертировать в стоимость; С. Алберт и К. Бредли [2] называют интеллектуальный капитал процессом превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы.

Владислав Иноземцев определяет ИК как «коллективный мозг», «...аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и информационную структуру, информационные сети и имидж фирмы» [3, с. 63].

Связь ИК с инновационным процессом прослеживается весьма явно, если детализировать инновационно ориентированную экономику по следующим составляющим:

- информация;
- получение образования – накопление знаний;
- интеллектуальная деятельность;
- инновационное предпринимательство;
- инновационная деятельность – создание инновации;
- получение инновационного дохода;
- инвестиции в науку и инновации [4].

Согласно вышеуказанным определениям, ИК в контексте создания инноваций является основой; получение информации и накопление знаний (наряду с наличием финансовых ресурсов для создания инновации) – ключевые требования осуществления всего инновационного процесса.

Дуглас Норт, внесший значительный вклад в развитие неинституциональной теории, считает, что ИК наиболее интенсивно развивается при условии, если в обществе функционируют формальные и неформальные институты, определяющие успешное развитие предпринимательства. С этим трудно спорить, поскольку субъектом инновационного процесса в основном является предприниматель-изобретатель [5].

Занятию предпринимательством способствуют неформальные институты, которые определенным образом выстраивают порядок действий людей (например, покупка товара по низкой цене и продажа по высокой), успешные предприниматели ускоряют развитие экономики – создают рабочие места, платят налоги, выплачивают зарплату работникам, повышая их покупательную способность [6]. Поскольку образ мышления и паттерны действия индивидов напрямую зависят от совокупности знаний, опыта и умений, можно сделать вывод о прямом влиянии ИК на развитие предпринимательства и создание инноваций. Институты, определившие успешное развитие предпринимательства в высокообразованном меньшинстве Российской Империи последней четверти XIX в., – это

неформальные институты, определенные уровнем их накопленного ИК: стремление к прибыли, организованность, готовность к риску, коллективизм [7].

Инновационная активность в организации играет роль катализатора инновационной деятельности компании, здесь ключевым фактором инновационного развития выступает именно человеческий капитал.

В специальной литературе существует ряд подходов к трактовке системы управления интеллектуальной собственностью (ИС) и – в широком смысле – интеллектуальным капиталом [8]. Перечислим основные:

– управление ИС – деятельность, направленная на получение конечного результата (прибыли или другой выгоды) в результате создания и использования объектов права ИС в компаниях различных видов экономической деятельности [9];

– управление ИК – совокупность социальных, психологических и идеологических мер целена-

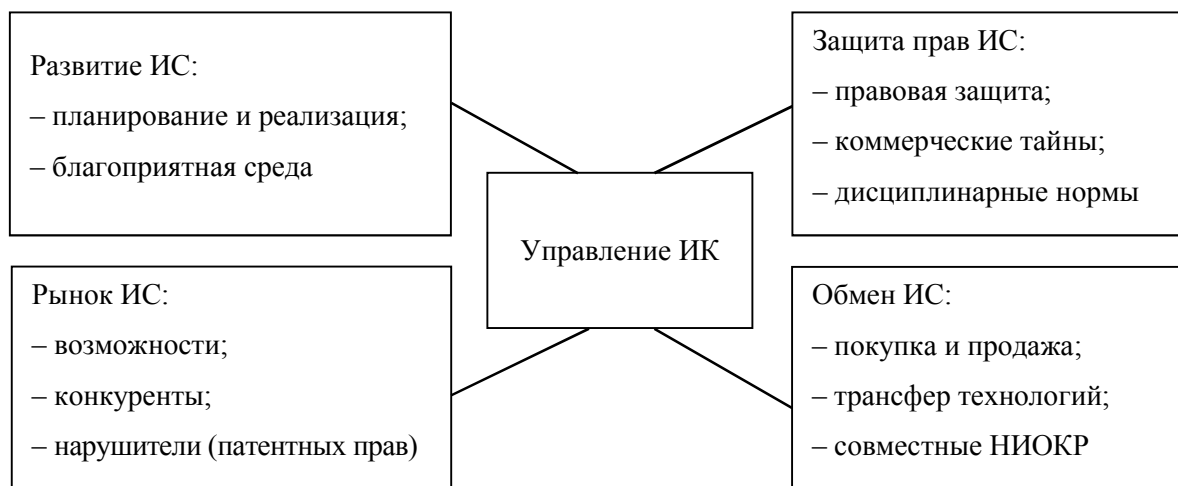
правленного воздействия на творческую деятельность новаторов производства и на выявление резервов достижения высоких конечных результатов;

– управление ИК – стратегически важная составляющая общего управленческого процесса, эффективная реализация которого должна обеспечить долгосрочную конкурентоспособность и ее дальнейшее развитие на инновационной основе [10];

– система управления ИК – совокупность стратегически согласованных и связанных между собой методов и средств управления ИК, направленная на увеличение стоимости и результативности ИК и бизнеса в целом;

– система управления ИК представляет собой комплекс организационных отношений по вопросам формирования и совершенствования различных элементов ИК [11].

Еще один подход к формированию системы управления ИК представлен на рисунке.



Система управления интеллектуальным капиталом

Intellectual capital management system

На основании синтеза приведенных выше подходов предлагается следующее определение понятия системы управления ИК: комплекс функций, методов и организационных структур управления формированием и развитием ИК, учитывающий специфику компании и нацеленный на долгосрочное устойчивое повышение эффективности ее функционирования [12].

#### Результаты исследования системы управления интеллектуальным капиталом

Современное гибкое развитие цифровой экономики невозможно без ИК. Первоначально в основе любого инновационного процесса лежат накопленные знания и умения, способность грамотно проанализировать текущую ситуацию и принять

решение, что определяется уровнем развития ИК организации и страны в целом.

Интеллектуальный капитал является основным фактором роста или замедления развития в сфере инноваций и цифровизации. Среди глобальных и стратегических предпосылок развития ИК в Российской Федерации необходимо выделить следующие направления:

– разработка, внедрение и реализация на должном уровне программы совершенствования ИК;

– формирование благоприятной среды для развития инновационных разработок;

– оказание целевой финансовой помощи промышленным предприятиям для развития собственных интеллектуальных лабораторий [13].

Роль ИК в инновационной активности предприятия первостепенная. Интеллектуальный капитал является основным активом, который используется для создания стоимости компании, управления прибылью и уровнем развития организации. Именно он задает темп и характер обновления технологий на предприятии и в экономике в целом. В дальнейшем совершенствование ИК становится одним из основных конкурентных преимуществ компании.

Анализ системы управления ИК проводился на примере группы кубинских компаний GESIME, которая включает крупные металлургические компании по производству чугуна и стали на Кубе, а также логистические транспортные компании, финансовые и торговые компании. Инновационная деятельность компании GESIME представлена применением модернизированного оборудования и инновационных технологий в организации производственного процесса. Также инновационная направленность компании состоит в использовании различных средств обучения и постоянного повышения квалификации сотрудников, что делает персонал компании одним из главных ресурсов компании. Необходимо отметить, что в рамках повышения квалификации сотрудников компания GESIME применяет методы международного удаленного обучения, а также проведения постоянных консультаций по обмену опытом с зарубежными компаниями.

В хозяйственной деятельности анализ воспроизводства ИК практически не осуществляется как на уровне управляющей компании, так и в рамках подразделений входящих в нее структур. Планирование ИК осуществляется в разрезе его элементов следующим образом:

- в начале года согласуются бюджеты предприятий на цели приобретения нового программного обеспечения и информационно-коммуникационных решений, для этих целей в основном используются технологии дочерней структуры; при этом обоснование смет расходов на программное и компьютерное обеспечение деятельности подробно не проверяется, такого рода расходы не нормируются, и, соответственно, риск приобретения данных элементов ИК достаточно велик [14];

- затраты на обучение персонала не планируются исходя из результатов аудита персонала и тех знаний, которые наиболее востребованы для повышения уровня конкурентоспособности в целом, а в соответствии с затратами прошлых лет, скорректированными на определенный коэффициент;

- расходы на приобретение нематериальных активов, таких как патенты, лицензии и др., в структуре не планируются – затраты на приобретение такого рода элементов ИК, как правило, осуществляются либо самими предприятиями, либо централизованно, за счет внутренних финансовых резер-

вов. Следует отметить, что в рамках хозяйствующих субъектов отсутствует единое подразделение (или хотя бы специальная комиссия, которая могла бы действовать на регулярной основе), ответственное за развитие ИК. Такого рода функции, по сути, «размыты» между высшим руководством холдинга, службой управления персоналом и отделом информационных технологий [6].

В качестве общих организационных структур и решений, осуществляющих развитие ИК, можно выделить следующие:

- деятельность дочерней структуры по унификации программного обеспечения предприятий, созданию единой локальной сети, совершенствованию информационно-коммуникационных технологий в целом;

- совместные для ряда предприятий программы обучения, в которых участвует преимущественно топ-менеджмент предприятий;

- службу внутреннего контроля, которая занимается, в том числе, и вопросами контроля и аудита использования нематериальных активов, однако эффективность такого рода деятельности оценить проблематично [15].

В рамках системы управления ИК отсутствуют такие организационные структуры, как, например, образовательный центр, банк инновационных идей, мини-технопарк и др. Какие-либо мотивационные механизмы к развитию тех элементов ИК предприятий, которые могли бы активно использоваться и на уровне других предприятий, в настоящее время также отсутствуют [16]. В наиболее общем виде функцию контроля за таким элементом ИК, как нематериальные активы, осуществляет независимый аудитор акционерного общества. При этом количественные методы контроля и оценки эффективности ИК в исследуемой компании практически не применяются. Что касается оценки ИК как особой формы интеграции компаний, то подобные наработки в специальной литературе не представлены. Очевидно, что такого рода оценка должна соответствовать следующим критериям:

- учет специфики группы предприятий, как правило, различных видов экономической деятельности;

- учет в показателе развития ИК не только интенсивности затрат на развитие ИК, но и результативности его использования;

- неиспользование, по возможности, в силу описанных выше причин метода экспертного оценивания в качестве основного инструмента исследования ИК.

Предлагаем рассчитывать комплексный индекс развития ИК по формуле

$$I_X = (D_{НМА} \cdot \mathcal{E}_{ИК}) / K_{вар},$$

где  $I_X$  – комплексный индекс развития ИК;  $D_{НМА}$  – доля нематериальных активов в структуре

суммарных активов;  $\mathcal{E}_{\text{ИК}}$  – эластичность изменения суммарной прибыли в зависимости от изменения стоимости нематериальных активов;  $K_{\text{вар}}$  – коэффициент вариации доли затрат на воспроизводство ИК.

Далее

$$\mathcal{E}_{\text{ИК}} = \Delta\Pi / \Delta\text{НМА},$$

где  $\Delta\Pi$  – темп прироста прибыли за определенный период (например, календарный год);  $\Delta\text{НМА}$  – темп прироста стоимости нематериальных активов за тот же период.

Коэффициент вариации доли затрат на воспроизводство ИК определяется по формуле

$$K_{\text{вар}} = \sigma / D_{\text{ИКср}},$$

где  $D_{\text{ИКср}}$  – средняя доля затрат на воспроизводство ИК в структуре затрат предприятий;  $\sigma$  – среднее квадратическое отклонение доли затрат на воспроизводство ИК на предприятиях от ее средней величины ( $D_{\text{ИКср}}$ );

$$\sigma = \sqrt{\sum(D_{\text{ИК}}^i - D_{\text{ИКср}})^2 / n},$$

где  $D_{\text{ИК}}^i$  – доля затрат на воспроизводство ИК в структуре затрат  $i$ -го предприятия;  $n$  – общее количество предприятий.

Таким образом, чем ниже значение среднего квадратического отклонения ( $\sigma$ ), тем ближе значения долей расходов на воспроизводство ИК в структуре затрат предприятий, входящих в состав хозяйствующего субъекта. Отметим, что такого рода доли не могут и не должны быть абсолютно равными, но в то же время они не могут отличаться крайне существенно, в разы, поскольку такое различие ведет к дисбалансу интеллектуального развития некоторого единого экономического организма. В рамках же показателя коэффициента вариации в единой системе координат учитывается как увеличение средней доли затрат на воспроизводство в рамках хозяйствующего субъекта, так и уменьшение разброса данного показателя между предприятиями. Чем ниже значение  $K_{\text{вар}}$ , тем более эффективно развивается ИК при прочих равных условиях.

Предлагаемый индекс ( $I_{\text{Х}}$ ) представляет собой величину безразмерную. Он может быть использован для оценки темпов развития ИК одного хозяйствующего субъекта в динамике либо для сравне-

ния различных хозяйствующих субъектов друг с другом по параметру комплексного развития ИК (при наличии такого рода внутренней информации об ИК). Кроме того, на основе динамики различных составляющих индекса можно выявлять резервы повышения эффективности развития ИК хозяйствующего субъекта и разрабатывать соответствующие мероприятия по совершенствованию системы управления ИК структуры хозяйствующего субъекта.

### Заключение

В настоящее время существуют различные подходы к трактовке категории интеллектуального капитала, что затрудняет его идентификацию и дальнейшую оценку уровня развития интеллектуального капитала. Согласно результатам анализа литературы наиболее часто ИК охарактеризован как совокупность знаний, навыков, способностей, процессов. Структура ИК как экономическая система содержит три основные части: кадровый, организационный и рыночный капитал, что свидетельствует о его комплексном характере и сложностях оценки его общего уровня. Все части данной системы находятся в постоянном взаимодействии и обуславливают взаимное развитие. Интеллектуальный капитал способен оказывать существенное влияние на основные показатели деятельности предприятия, повышать его сильные стороны, а также создавать дополнительный источник дохода в результате их аккумуляции.

Анализ системы управления ИК компании GESIME продемонстрировал несовершенство управления ИК, в частности отсутствие анализа воспроизводства ИК как на уровне управляющей компании, так и в рамках подразделений входящих в нее структур.

Разработанный нами индекс развития ИК способен решить некоторые проблемы оценки уровня ИК компании, такие как учет специфики различных видов экономической деятельности, учет не только интенсивности затрат на развитие ИК, но и результативности его использования. В последующем это посодействует руководству компании в принятии решения по совершенствованию системы управления ИК и окажет влияние на рост уровня конкурентоспособности компании в целом.

### Список источников

1. Мамбетов А. Х. Интеллектуальный капитал как основа создания инноваций // Экономика и управление: науч.-практ. журн. 2021. № 5 (161). С. 103–106.
2. Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital // Open University Business School Working Paper. 1996. N. 15. P. 54.

3. Иноземцев В. Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учеб. пособие. М.: Логос, 2000. 304 с.
4. Нестеренко Е. С. Формирование и эффективное использование интеллектуального капитала в современных условиях развития экономики // Соц.-экон. предпо-

сылки и результаты развития новых технологий в современном. экономике. 2021. № 4. С. 148–152.

5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.

6. Мерзликина Г. С. Исследование интеллектуального капитала для умного производства // Стратег. упр. развитием цифровой экономики на основе умных технологий. 2021. № 6. С. 389–423.

7. Апанасевич М. В. Оценка интеллектуального капитала промышленного предприятия // Вестн. Белорус. гос. экон. ун-та. 2021. № 2 (145). С. 33–41.

8. Никульшеева В. Ф. Человеческий капитал в инновационной экономике: генезис понятия // Гуманитар. и естеств.-науч. исслед.: основн. дискус. 2021. № 4. С. 279–283.

9. Рязанова О. Е., Леонтьева Л. С., Орлова Л. Н., Золотарева В. П. Роль интеллектуального капитала в современных модернизационных процессах // Вопр. новой экономики. 2021. № 2 (58). С. 32–38.

10. Чупина И. П., Симачкова Н. Н. Участие интеллектуального капитала в формировании конкурентных преимуществ предприятия // Актуал. проблемы соц.-гуманитар. дисциплин. 2021. № 4. С. 490–496.

11. Абдулсамедов Т. А. Интеллектуальный капитал в системе инновационных факторов производства // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 12-1. С. 5–12.

12. Татаринов К. А., Бельх Е. Р. Роль и значение знаний у сотрудников высокоинтеллектуальных компаний // Азимут науч. исслед.: педагогика и психология. 2021. № 2 (35). С. 39–41.

13. Карсакова А. А. Интеллектуальный капитал как основа совершенствования инновационной активности предприятия // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 35. С. 1267–1271.

14. Нижегородцев Р. М., Ратнер С. В., Швец Ю. Ю., Петухов Н. А. Управление инновациями в современной экономике: стратегии, институты, механизмы // Экон. вестн. ИПУ РАН. 2021. № 1. С. 3–17.

15. Головина С. Г. Интеллектуальный капитал: структура, значимость, траектории развития // Экономико-правовые аспекты развития аграр. и эколог. отношений. 2021. № 9. С. 120–129.

16. Морковина С. С., Иванова А. В., Нетребская О. А. Интеллектуальный капитал и перспективы развития НИОКР, обеспечивающих конкурентоспособность эколого-ориентированных отраслей экономики страны // Демография и глобальные вызовы: материалы Междунар. демограф. форума (Воронеж, 30 сентября – 02 октября 2021 г.). Воронеж: Цифровая полиграфия, 2021. С. 271–279.

## References

1. Mambetov A. Kh. Intellektual'nyi kapital kak osnova sozdaniia innovatsii [Intellectual capital as basis for creating innovations]. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal*, 2021, no. 5 (161), pp. 103-106.

2. Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital. *Open University Business School Working Paper*, 1996, no. 15, p. 54.

3. Inozemtsev V. L. *Sovremennoe postindustrial'noe obshchestvo: priroda, protivorechiia, perspektivy: uchebnoe posobie* [Modern post-industrial society: nature, contradictions, prospects: textbook]. Moscow, Logos Publ., 2000. 304 p.

4. Nesterenko E. S. Formirovanie i effektivnoe ispol'zovanie intellektual'nogo kapitala v sovremennykh usloviakh razvitiia ekonomiki [Formation and effective use of intellectual capital in modern conditions of economic development]. *Sotsial'no-ekonomicheskie predposylki i rezul'taty razvitiia novykh tekhnologii v sovremennoi ekonomike*, 2021, no. 4, pp. 148-152.

5. Nort D. *Instituty, institutsional'nye izmeneniia i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional changes and functioning of economy]. Moscow, Nachala Publ., 1997. 180 p.

6. Merzlikina G. S. Issledovanie intellektual'nogo kapitala dlia umnogo proizvodstva [Research of intellectual capital for smart production]. *Strategicheskoe upravlenie razvitiem tsifrovoi ekonomiki na osnove umnykh tekhnologii*, 2021, no. 6, pp. 389-423.

7. Apanasevich M. V. Otsenka intellektual'nogo kapitala promyshlennogo predpriiatiia [Evaluation of intellectual capital of industrial enterprise]. *Vestnik Belorusskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2021, no. 2 (145), pp. 33-41.

8. Nikul'sheeva V. F. Chelovecheskii kapital v innovatsionnoi ekonomike: genезis poniatii [Human capital in

innovation economy: genesis of concept]. *Gumanitarnye i estestvenno-nauchnye issledovaniia: osnovnye diskussii*, 2021, no. 4, pp. 279-283.

9. Riazanova O. E., Leont'eva L. S., Orlova L. N., Zolotareva V. P. Rol' intellektual'nogo kapitala v sovremnykh modernizatsionnykh protsessakh [Role of intellectual capital in modern modernization processes]. *Voprosy novoi ekonomiki*, 2021, no. 2 (58), pp. 32-38.

10. Chupina I. P., Simachkova N. N. Uchastie intellektual'nogo kapitala v formirovanii konkurentnykh primushchestv predpriiatiia [Participation of intellectual capital in creating competitive advantages of enterprise]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-gumanitarnykh distsiplin*, 2021, no. 4, pp. 490-496.

11. Abdulsamedov T. A. Intellektual'nyi kapital v sisteme innovatsionnykh faktorov proizvodstva [Intellectual capital in system of innovative production factors]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra*, 2020, no. 12-1, pp. 5-12.

12. Tatarinov K. A., Belykh E. R. Rol' i znachenie znaniu u sotrudnikov vysokointellektual'nykh kompanii [Role and importance of knowledge among employees of highly intelligent companies]. *Azimut nauchnykh issledovaniia: pedagogika i psikhologiya*, 2021, no. 2 (35), pp. 39-41.

13. Karsakova A. A. Intellektual'nyi kapital kak osnova sovershenstvovaniia innovatsionnoi aktivnosti predpriiatiia [Intellectual capital as basis for improving enterprise innovative activity]. *Innovatsii. Nauka. Obrazovanie*, 2021, no. 35, pp. 1267-1271.

14. Nizhegorodtsev R. M., Ratner S. V., Shvets Iu. Iu., Petukhov N. A. Upravlenie innovatsiiami v sovremennoi ekonomike: strategii, instituty, mekhanizmy [Management of innovations in modern economy: strategies, institutions, mechanisms]. *Ekonomicheskii vestnik IPU RAN*, 2021, no. 1, pp. 3-17.

15. Golovina S. G. Intellektual'nyi kapital: struktura, znachimost', traektorii razvitiia [Intellectual capital: structure, significance, development trajectories]. *Ekonomiko-pravovye aspekty razvitiia agrarnykh i ekologicheskikh otmoshenii*, 2021, no. 9, pp. 120-129.

16. Morkovina S. S., Ivanova A. V., Netrebskaia O. A. Intellektual'nyi kapital i perspektivy razvitiia NIOKR, obespechivaiushchikh konkurentosposobnost' ekologo-

orientirovannykh otraslei ekonomiki strany. Demografiia i global'nye vyzovy [Intellectual capital and prospects for development of R&D that ensure competitiveness of environmentally-oriented sectors of country's economy. Demography and global challenges]. *Materialy Mezhdunarodnogo demograficheskogo foruma (Voronezh, 30 sentiabria – 02 oktiabria 2021 g.)*. Voronezh, Tsifrovaia poligrafia Publ., 2021. Pp. 271-279.

Статья поступила в редакцию 12.12.2021; одобрена после рецензирования 22.02.2022; принята к публикации 02.03.2022  
The article was submitted 12.12.2021; approved after reviewing 22.02.2022; accepted for publication 02.03.2022

### Информация об авторе / Information about the author

**Леонель Перес Иснага** — аспирант кафедры менеджмента; Российский университет дружбы народов; Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6; leonelprez@yandex.ru

**Leonel Perez Iznaga** — Postgraduate Student of the Department of Management; Peoples' Friendship University of Russia; Moscow, Miklukho-Maclay St., 6; leonelprez@yandex.ru

