

# ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ: ЭКОНОМИКА, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО, ТЕХНОЛОГИИ, ИННОВАЦИИ, ЛОГИСТИКА, БИЗНЕС-ПРОЦЕССЫ

DOI: 10.24143/2073-5537-2021-1-32-39  
УДК 332.02

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОСТРАНСТВЕННО-ОТРАСЛЕВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ<sup>1</sup>

*А. А. Урасова, Д. А. Баландин*

*Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук,  
Пермский филиал, Пермь, Российская Федерация*

Рассматриваются отдельные аспекты пространственного развития регионов России в цифровую эпоху. На основе осмысления современных научно-теоретических взглядов по применению пространственного подхода в зарубежной и отечественной практике регионального управления и результатов использования методов стратегического и факторного анализа выявлены высокий уровень субъективизма при определении приоритетов территориального развития, игнорирование специфических особенностей и значимых отраслевых факторов экономического роста. Предложена новая формулировка экономической категории «пространственно-отраслевое развитие региона», позволяющая конкретизировать общие отличительные признаки развития субъектов Российской Федерации. Уточнены приоритетные направления пространственно-отраслевого развития регионов России на основе анализа широкого круга факторов, обуславливающих существующие и новые проблемы по территориальному и отраслевому критериям. Рассматриваются факторы, препятствующие наращиванию конкурентных преимуществ в отраслевом разрезе экономики региона, в том числе для принятия решений по оптимизации различного рода затрат на сценарные варианты их устранения. Данный подход позволяет активизировать адаптивную реакцию на необходимость разработки целевых стратегических документов, ориентированных на создание инновационных производств, внедрение цифровых технологий и компетенций, способствующих изготовлению высокотехнологичной конкурентоспособной продукции в условиях активной информатизации общества. Появляется возможность создания новых рабочих мест, повышения квалификации кадров с целью получения и применения востребованных профессиональных знаний. Сформулированы выводы: пространственно-отраслевое развитие, базирующееся на современных положениях теории региональной экономики, принимает функции цифровой обработки и диагностики различного рода информации в управлении территориями субъекта РФ и становится фундаментом разработки, принятия и реализации программных документов, что подтверждено практикой регионального управления Пермского края.

**Ключевые слова:** пространственно-отраслевое развитие, регион, цифровая эпоха, приоритетные направления развития, конкурентные преимущества.

**Для цитирования:** Урасова А. А., Баландин Д. А. Теоретические и практические аспекты пространственно-отраслевого развития региона в условиях цифровизации // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2021. № 1. С. 32–39. DOI: 10.24143/2073-5537-2021-1-32-39.

### **Введение**

Вызовы цифровой эпохи предопределяют следование стратегии удержания и наращивания конкурентных позиций Российской Федерации в глобальном пространстве. В этом контексте среди актуальных вопросов управления отраслями экономики выдвигаются задачи нахождения точек роста и изыскания резервов для интенсивного развития субъектов РФ.

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено в соответствии с Планом НИР Института экономики УрО РАН.

В настоящем исследовании мы придерживаемся понимания того, что политика пространственного развития России в современных условиях ориентирована на финансово-экономическое выравнивание территорий в административных границах, преодоление депрессивных тенденций в отраслях экономики и стабилизацию социально-экономических процессов в регионах.

Процессы пространственно-отраслевого развития субъектов РФ в настоящее время подвержены влиянию негативных последствий экономических кризисов, пандемии коронавируса, обострения международной обстановки и т. д., что обуславливает необходимость творческого переосмысления подходов, механизмов и инструментов управления пространственным развитием регионов.

Особенности развития территориальных экономических систем в условиях глобальной цифровизации многоаспектно раскрыты в работах отечественных и иностранных исследователей:

– особенные тенденции и факторы развития территорий (В. В. Акбердина, Е. М. Бухвальд, С. Ю. Глазьев, В. И. Данилов-Данильян, Д. С. Львов, В. Н. Лексин и др.) [1–6];

– совершенствование управления регионом на основе системного и пространственного подходов (А. Г. Гранберг, Н. В. Зубаревич, Г. Б. Клейнер и др.) [7–9];

– цифровые условия развития территорий, вопросы межуровневого взаимодействия (И. С. Важенина, В. Д. Маркова, В. М. Полтерович, Т. В. Ускова и др.) [10–13];

– устойчивое региональное развитие за рубежом (К. Макконнелл, С. Брю, Ф. Мантино, А. Рашковски; Б. Бартничак) [14–16].

Несмотря на определенный исследовательский опыт, в экономической литературе недостаточно полно раскрыты проблемы межтерриториального неравенства в условиях становления цифровой экономики, управления инновационным развитием регионов и т. п. До настоящего времени в научном сообществе не сложилось системного видения относительно обоснованности избрания пространственного подхода, основывающегося на принципах поляризованного и комплексного регионального развития, в качестве ключевого методологического решения в цифровую эпоху [17]. При этом в практике регионального менеджмента проявляется высокий уровень субъективизма при определении перспективных приоритетов пространственного развития, игнорирование специфических особенностей и значимых территориально-отраслевых факторов экономического роста [18, 19].

Констатируя наличие данной проблематики, представители Уральской школы регионалистики для обеспечения положительной динамики отмечают необходимость незамедлительной выработки системы мероприятий по повышению эффективности управления на основе:

– выявления роли и значения отраслей экономики и территорий в пространственном развитии страны;

– результатов системного анализа ключевых тенденций и направлений преобразования экономики с учетом масштабного внедрения цифровых технологий;

– развития институтов межтерриториального и межотраслевого многоуровневого взаимодействия и др. [20].

С целью развития представленной позиции в настоящей работе мы предлагаем исследовать отдельные аспекты пространственно-отраслевого развития региона в условиях цифровой эпохи с использованием элементов стратегического и факторного анализа.

### **Научное содержание понятия пространственно-отраслевого развития региона**

Под категорией «пространственно-отраслевое развитие региона» мы предлагаем понимать совокупную деятельность хозяйствующих субъектов экономической системы региона, структурированную по взаимосвязанным и взаимозависимым отраслям материального производства, характеризующуюся специфическими структурными пропорциями, формируемыми, в свою очередь, уникальным потенциалом пространства конкретного субъекта РФ.

К общим отличительным признакам современного пространственно-отраслевого развития регионов страны можно отнести наличие следующих взаимодополняющих компонент:

– уникальность пространственной системы, охватывающей все сферы общественного воспроизводства в пределах административно-территориальных границ конкретного региона;

– структурно-отраслевая специализация, образованная природно-ресурсным потенциалом, достигнутым уровнем технологического уклада и традиционным укладом жизни населения региона;

- сформировавшийся комплекс взаимодействующих функциональных механизмов территориального и отраслевого управления, а также общественных институтов, включая местное управление и самоуправление граждан;
- вертикальные и горизонтальные информационные потоки и коммуникационная инфраструктура.

Иными словами, пространственно-отраслевое развитие осуществляется в определенной региональной локации с принадлежащим ей населением, зоной функционирования крупного, среднего и малого предпринимательства, инфраструктурными объектами и цифровыми коммуникациями, а также институтами управления [21].

### **Выявление проблем пространственно-отраслевого развития региона и поиск путей их решения**

В настоящее время, как подтверждает практика, управление пространственно-отраслевым развитием субъектов РФ сосредоточено на реализации ряда приоритетных направлений, выделенных по следующим аспектам:

- обеспечение экономического роста и достижение более высокого уровня конкурентных преимуществ региона, в том числе за счет активного продвижения технологий индустрии 4.0;
- стабилизация и последующее улучшение условий жизнедеятельности населения регионального пространства;
- оптимизация управленческого и институционального воздействия функциональных механизмов.

Осознание возрастающего значения приоритизации данных направлений, их привязка к возможностям территориальных ресурсных, технологических, экономических, интеллектуальных, информационных, организационно-управленческих и иных потенциалов сопровождается повышенным вниманием к данным аспектам как со стороны представителей научной общности, специализирующихся в области региональной экономики, так и со стороны практиков в сфере государственного и муниципального управления. Нарастание экономических различий приводит к возникновению множества социальных проблем и дифференциации качества жизни и уровня благосостояния населения в субъектах РФ, что обостряет роль и значение межуровневого взаимодействия.

При анализе широкого круга факторов, обуславливающих современные проблемы пространственно-отраслевого развития региона, используются различные их классификации и подходы к группировке. Например, можно отметить классификацию проблем по двум ключевым направлениям: территориальному и отраслевому. Проблемы муниципальных образований относятся к территориальному направлению, а проблемы конкурентоспособности продукции, функционирования предприятий и производственных комплексов – к отраслевому [22].

Целесообразность классификации, группировки и локализации по направлениям проблем пространственно-отраслевого развития региона заключается в следующем:

- каркас системной классификации, группировки и локализации проблем сохраняется в границах ключевых элементов, формирующих пространство региона;
- отвечает задачам пристального исследования однородных существующих и новых проблем, препятствующих наращиванию конкурентных преимуществ в отраслевом разрезе экономики региона, в том числе для принятия решений по оптимизации различного рода затрат на сценарные варианты их устранения;
- формируются условия для адаптивной реакции на необходимость разработки целевых стратегических документов, ориентированных на создание инновационных производств, внедрение цифровых технологий и компетенций, позволяющих выйти на изготовление высокотехнологичной конкурентоспособной продукции;
- в условиях активной информатизации общества и создания цифровой экономики представляется возможность создавать новые рабочие места, повышать квалификацию кадров с целью получения и применения востребованных профессиональных знаний.

Отметим наличие подобных подходов за рубежом, которые определяют рамочные условия территориального развития в ряде государств в сферах использования природных ресурсов, демографической политики и промышленной политики, поддержки аграрных производителей и т. д.

Как правило, целевая направленность задач пространственного развития в зарубежных странах проявляется по векторам:

- экономический рост (капитализация, стимулирования инноваторов и инвесторов, предоставление различного рода льгот предпринимательству и др.);
- социальный прогресс (повышение уровня жизнедеятельности и качества жизни населения).

В качестве основных адресатов, как правило, выступают территории с худшим (депрессивным) экономическим состоянием [23]. Так, успешность применения экономических методов организации пространства в ряде передовых стран, глобальная интеграция и становление индустрии 4.0 в современную цифровую эпоху привела к существенным отраслевым сдвигам, усугубляющим территориальную дифференциацию, появлению новых национальных и региональных центров конкурентного противостояния.

В той или иной степени подобные процессы ожидаемы, неизбежно будут проявляться в российской экономике и требуют своевременной и адаптивной реакции от органов федерального, регионального и отраслевого управления, а также научной общественности.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что становление теории пространственно-отраслевого развития и приоритизация стратегических направлений становится фундаментом разработки, принятия и реализации региональных программных документов. Стратегическое планирование подтверждает свое значение как один из ключевых инструментов управления субъекта РФ. Например, управление пространственно-отраслевым развитием Пермского края регламентировано нормативными и методическими документами, сопряженными с процедурами стратегического планирования; ориентировано на достижение приоритетных целей социально-экономического развития региона; иерархически связано с уровнем федерального регулирования, выполняя функцию координатора по вертикали: федеральный центр – регион – муниципальный район – поселение в вопросах размещения производств и инфраструктурных объектов, задействования ресурсов, рационального природопользования, административного деления.

Несомненным конкурентным преимуществом Пермского края (устойчивая позиция в первой десятке субъектов РФ по уровню научно-технологического развития) является сложившийся комплекс условий, позволяющих активно внедрять технологии индустрии 4.0: цифровизация процессов отраслевого производства и ресурсосбережения, применение интеллектуальных систем различного рода и др. В то же время территории региона резко дифференцированы по экономической составляющей, развитию и доступности инфраструктуры. Ярко выражены внутри-региональные территории-лидеры и депрессивные территории.

Являясь регионом со сложной пространственно-отраслевой структурой, Пермский край объединяет территории более чем 40 муниципальных образований, отличающихся в числе прочего наличием и качеством разработки документов стратегического планирования (муниципальные стратегии и программы социально-экономического развития, документы территориального планирования, бюджетные прогнозы на долгосрочную перспективу и др.). Осуществленный нами мониторинг позволил установить, что по наличию подобных актов в 2020 г. лидирующие места занимают Кудымкарский, Юрлинский и Юсьвинский муниципальные округа. Аутсайдеры: Еловский муниципальный округ и Оханский муниципальный район. Отметим, абсолютное большинство муниципальных образований имеют в распоряжении документы, отображающие возможности пространственно-отраслевого развития Пермского края, при этом наблюдаются существенные различия между документами городских округов и сельских муниципальных районов. Особенно это проявляется в процедурах координации мероприятий с общерегиональными приоритетами пространственно-отраслевого развития Пермского края, некорректно обозначенных целях, отсутствии проработанных механизмов и инструментов реализации, игнорировании фактора цифровизации в задачах повышения конкурентных позиций отраслевой экономики территорий.

В то же время, содержание документов пространственно-отраслевого развития территорий Пермского края свидетельствует об ориентации муниципальных властей региона на экономический рост и снижение воздействий депрессивных факторов, стремлении к финансово-экономическому выравниванию. Также наблюдаются следующие закономерности:

- чем крупнее муниципальная территория, тем дифференцированнее экономическое развитие;

- прослеживаются группы однородных по показателям пространственно-отраслевого развития территорий;
- сложилась устойчивая асимметрия в сторону региональных индустриальных центров;
- увеличивается расхождение по уровню цифровизации территорий.

### Заключение

Анализ пространственно-отраслевого развития Пермского края проиллюстрировал, что развитие муниципальных территорий в цифровую эпоху предоставляет возможность совершенствования механизмов, ориентированных на общесистемную устойчивость региона при условии следования научно обоснованным подходам и передовой практике управления.

Задачи стабилизации и социально-экономического выравнивания субъектов РФ актуализируют применение прогрессивных инструментов пространственно-отраслевого развития регионов. Рассмотренные в настоящей статье теоретические и практические аспекты при их учете на муниципальном уровне могут существенно способствовать преодолению территориальной дифференциации в регионах современной России. Пространственно-отраслевое развитие, базирующееся на современных положениях теории региональной экономики, принимает функции цифровой обработки и диагностики различного рода информации и ее задействования в управлении территориями субъекта РФ.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лаврикова Ю. Г., Акбердина В. В., Суворова А. В. Согласование приоритетов научно-технологического и пространственного развития индустриальных регионов // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 4. С. 1022–1035.
2. Бухвальд Е. М. Приоритеты стратегии пространственного развития: возможности и ограничители // Регион. экономика. Юг России. 2019. Т. 7. № 3. С. 4–13.
3. Глазьев С. Ю. Уроки очередной российской революции. Крах либеральной утопии и шанс на «экономическое чудо». М.: ЗАО ИД «Экономическая газета», 2011. С. 59–64.
4. Гранберг А. Г., Данилов-Данильян В. И., Циканов М. М., Шопхоев Е. С. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. М.: Экономика, 2002. 414 с.
5. Львов Д. С. Введение в институциональную экономику: учеб. пособие. М.: Экономика, 2005. 638 с.
6. Лексин В. Н., Швецов А. Н. Реформы и регионы: системный анализ процессов реформирования региональной экономики, становления федерализма и местного самоуправления. М.: ЛЕНАНД, 2012. 1024 с.
7. Гранберг А. Г. Моделирование пространственного развития экономики // Стратег. планирование в регионах и городах России. 2009. № 9. С. 32–34.
8. Зубаревич Н. В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопр. экономики. 2019. № 1. С. 135–145.
9. Клейнер Г. Б., Рыбачук М. А. Системная сбалансированность экономики России. Региональный разрез // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 2. С. 309–323.
10. Важенина И. С., Важенин С. Г. Особенности и примеры межрегионального и межмуниципального взаимодействия на территории УФО // Материалы IV Всерос. симпозиума по регион. экономике (Екатеринбург, 03–04 октября 2017 г.). Екатеринбург: Изд-во Ин-та экономики УрО РАН, 2017. С. 78–83.
11. Маркова В. Д. Цифровая экономика. М.: Инфра-М, 2019. 186 с.
12. Полтерович В. М. От социального либерализма к философии сотрудничества // Обществ. науки и современность. 2015. № 4. С. 41–64.
13. Ускова Т. В., Лукин Е. В. О перспективах развития региона на основе межрегионального сотрудничества // Экон. и соц. перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 3. С. 60–79.
14. Макконнелл К., Брю С. Экономикс: принципы, проблемы и политика. М.: Республика, 1992. 399 с.
15. Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней / пер. с итал. И. Храмовой. Рим: ФАО; Milano: Business media of the Sole 24 Ore, cop. 2010. 272 с.
16. Raszkowski Andrzej, Bartniczak Bartosz. Towards Sustainable Regional Development: Economy, Society, Environment, Good Governance Based on the Example of Polish Regions Transformations // Business & Economics. 2018. Vol. 17 (2). P. 225–245.
17. Силин Я. П., Анимица Е. Г. Эволюция парадигмы региональной экономики // Journal of New Economy. 2020. Т. 21. № 1. С. 5–28.
18. Якишин Ю. В. Управление структурой экономики региона: теоретические положения и практические рекомендации. СПб.: Лигр, 2019. 456 с.

19. Кузнецова О. В. Стратегия пространственного развития Российской Федерации: иллюзия решений и реальность проблем // *Пространств. экономика*. 2019. Т. 15. № 4. С. 107–125.
20. Андреева Е. Л., Ратнер А. В., Глухих П. Л. Стратегические направления и приоритеты регионального развития в условиях глобальных вызовов. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2019. 504 с.
21. *Проблемы* инфраструктурного обеспечения пространственного социально-экономического развития макрорегионов / под ред. М. Б. Петрова. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 2019. 233 с.
22. *Конкурентоспособность* социально-экономических систем: вызовы нового времени // под ред. А. И. Татаркина, В. В. Криворотова. М.: Экономика, 2014. 466 с.
23. *Портер М.* Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 454 с.

Статья поступила в редакцию 16.02.2021

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Анна Александровна Урасова* — канд. экон. наук, доцент; старший научный сотрудник; Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский филиал; Россия, 614000, Пермь; annaalexandrowna@mail.ru.

*Дмитрий Аркадьевич Баландин* — канд. экон. наук; старший научный сотрудник; Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Пермский филиал; Россия, 614000, Пермь; dabalandin@mail.ru.



### **THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF SPATIAL AND INDUSTRIAL DEVELOPMENT OF REGION IN TERMS OF DIGITALIZATION**

*A. A. Urasova, D. A. Balandin*

*Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,  
Perm branch, Perm, Russian Federation*

**Abstract.** The article considers the problems of spatial development of Russian regions in the digital era. Based on the comprehension of modern scientific and theoretical views on the application of the spatial approach in foreign and domestic practice of regional management and the results of using the methods of strategic and factor analysis, a high level of subjectivity was revealed in determining the priorities of territorial development, ignoring specific features and significant industry factors economic growth. A new formulation of the economic category “spatial and sectoral development of the region” is proposed, which allows concretizing the general distinctive features of the development of the subjects of the Russian Federation. The priority directions of the spatial and sectoral development of the RF regions have been clarified on the basis of an analysis of a wide range of factors that determine existing and new problems in terms of territorial and sectoral criteria. There have been considered the factors impeding building up competitive advantages in the sectoral section of the regional economy, including making decisions on optimizing various kinds of costs for scenario options for their elimination; to intensify an adaptive response to the need to develop targeted strategic documents focused on the creation of innovative industries, the introduction of digital technologies and competencies that contribute to the production of high-tech competitive products in the context of active digitalization of society. There appears an opportunity to create new jobs, improve the qualifications of personnel in order to obtain and apply the required professional knowledge. There have been made the conclusions: spatial and sectoral development based on the modern provisions of the theory of regional economics takes on the functions of digi-

tal processing and diagnostics of various kinds of information in the management of territories of a constituent entity of the Russian Federation and becomes the foundation for the development, adoption and implementation of policy documents, which is confirmed by the practice of the regional administration of the Perm region.

**Key words:** spatial and sectoral development, region, digital age, priority areas of development, competitive advantages.

**For citation:** Urasova A. A., Balandin D. A. Theoretical and practical aspects of spatial and industrial development of region in terms of digitalization. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2021;1:32-39. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2021-1-32-39.

#### REFERENCES

1. Lavrikova Iu. G., Akberdina V. V., Suvorova A. V. Cогласование приоритетов научно-технологического и пространственного развития industrial'nykh regionov [Coordination of priorities of scientific, technological and spatial development of industrial regions]. *Ekonomika regiona*, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 1022-1035.
2. Bukhval'd E. M. Prioritety strategii prostranstvennogo razvitiia: vozmozhnosti i ogranichiteli [Priorities of spatial development strategy: opportunities and constraints]. *Regional'naiia ekonomika. Iug Rossii*, 2019, vol. 7, no. 3, pp. 4-13.
3. Glaz'ev S. Iu. *Uroki ocherednoi rossiiskoi revoliutsii. Krakh liberal'noi utopii i shans na "ekonomicheskoe chudo"* [Lessons of next Russian revolution. Collapse of liberal utopia and chance for economic miracle]. Moscow, ZAO ID «Ekonomicheskaiia gazeta», 2011. Pp. 59-64.
4. Granberg A. G., Danilov-Danil'ian V. I., Tsikanov M. M., Shopkhoev E. S. *Strategiia i problemy ustoichivogo razvitiia Rossii v XXI veke* [Strategy and problems of sustainable development of Russia in XXI century]. Moscow, Ekonomika Publ., 2002. 414 p.
5. L'vov D. S. *Vvedenie v institutsional'nuiu ekonomiku: uchebnoe posobie* [Introduction to institutional economics: textbook]. Moscow, Ekonomika Publ., 2005. 638 p.
6. Leksin V. N., Shvetsov A. N. *Reformy i regiony: sistemnyi analiz protsessov reformirovaniia regional'noi ekonomiki, stanovleniia federalizma i mestnogo samoupravleniia* [Reforms and regions: system analysis of processes of reforming regional economy, formation of federalism and local self-government]. Moscow, LENAND Publ., 2012. 1024 p.
7. Granberg A. G. Modelirovanie prostranstvennogo razvitiia ekonomiki [Modeling the spatial development of the economy]. *Strategicheskoe planirovanie v regionakh i gorodakh Rossii*, 2009, no. 9, pp. 32-34.
8. Zubarevich N. V. Strategiia prostranstvennogo razvitiia: prioritety i instrumenty [Strategy of spatial development: priorities and tools]. *Voprosy ekonomiki*, 2019, no. 1, pp. 135-145.
9. Kleiner G. B., Rybachuk M. A. Sistemnaia sbalansirovannost' ekonomiki Rossii. Regional'nyi razrez [Systemic balance of Russian economy. Regional section]. *Ekonomika regiona*, 2019, vol. 15, iss. 2, pp. 309-323.
10. Vazhenina I. S., Vazhenin S. G. Osobennosti i primery mezhregional'nogo i mezhmunitsipal'nogo vzaimodeistviia na territorii UFO [Features and examples of interregional and intermunicipal interaction on territory of Urals Federal District]. *Materialy IV Vserossiiskogo simpoziuma po regional'noi ekonomike (Ekaterinburg, 03–04 oktiabria 2017 g.)*. Ekaterinburg, Izd-vo In-ta ekonomiki UrO RAN, 2017. Pp. 78-83.
11. Markova V. D. *Tsifrovaia ekonomika* [Digital economy]. Moscow, Infra-M Publ., 2019. 186 p.
12. Polterovich V. M. Ot sotsial'nogo liberalizma k filosofii sotrudnichestva [From social liberalism to philosophy of cooperation]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*, 2015, no. 4, pp. 41-64.
13. Uskova T. V., Lukin E. V. O perspektivakh razvitiia regiona na osnove mezhregional'nogo sotrudnichestva [On prospects for developing region on basis of interregional cooperation]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*, 2016, no. 3, pp. 60-79.
14. McConnell Campbell R., Brue Stanley L. *Economics: principles, problems, and policies*. New York, McGraw-Hill Publishing Company, 1993. 782 p. (Rus. ed.: Makkonnell K., Briu S. *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika*. M.: Respublika, 1992. 399 s.).
15. Mantino F. *Sel'skoe razvitie v Evrope: Politika, instituty i deistvuiushchie litsa na mestakh s 1970-kh godov do nashikh dnei* [Rural development in Europe: politics, institutions and local actors from 1970s to present]. Perevod s ital. I. Khramovoi. Rim, FAO; Milano: Business media of the Sole 24 Ore, cop. 2010. 272 p.
16. Raszkowski Andrzej, Bartniczak Bartosz. Towards Sustainable Regional Development: Economy, Society, Environment, Good Governance Based on the Example of Polish Regions Transformations. *Business & Economics*, 2018, vol. 17 (2), pp. 225-245.
17. Silin Ia. P., Animitsa E. G. Evoliutsiia paradigmy regional'noi ekonomiki [Evolution of paradigm of regional economy]. *Journal of New Economy*, 2020, vol. 21, no. 1, pp. 5-28.

18. Iakishin Iu. V. *Upravlenie strukturoi ekonomiki regiona: teoreticheskie polozheniia i prakticheskie rekomendatsii* [Management of structure of region's economy: theoretical provisions and practical recommendations]. Saint-Petersburg, Ligr Publ., 2019. 456 p.

19. Kuznetsova O. V. *Strategiia prostranstvennogo razvitiia Rossiiskoi Federatsii: illiuziia reshenii i real'nost' problem* [Strategy of spatial development of Russian Federation: illusion of solutions and reality of problems]. *Prostranstvennaia ekonomika*, 2019, vol. 15, no. 4, pp. 107-125.

20. Andreeva E. L., Ratner A. V., Glukhikh P. L. *Strategicheskie napravleniia i priority regional'nogo razvitiia v usloviakh global'nykh vyzovov* [Strategic directions and priorities of regional development in context of global challenges]. Ekaterinburg, Izd-vo UrO RAN, 2019. 504 p.

21. *Problemy infrastruktornogo obespecheniia prostranstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia makroregionov* [Problems of infrastructural support of spatial socio-economic development of macroregions]. Pod redaktsiei M. B. Petrova. Ekaterinburg, Izd-vo UrO RAN, 2019. 233 p.

22. *Konkurentosposobnost' sotsial'no-ekonomicheskikh sistem: vyzovy novogo vremeni* [Competitiveness of socio-economic systems: challenges of modern times]. Pod redaktsiei A. I. Tatarina, V. V. Krivorotova. Moscow, Ekonomika Publ., 2014. 466 p.

23. Porter M. E. *Competitive strategy: Techniques for Analyzing*. New York, Free Press, 1980. 396 p. (Rus. ed.: Porter M. Konkurentnaia strategiia: metodika analiza otraslei i konkurentov. M.: Al'pina Biznes Buks, 2005. 454 s.).

The article submitted to the editors 16.02.2021

### ***INFORMATION ABOUT THE AUTHORS***

***Anna A. Urasova*** – Candidate of Economics, Assistant Professor; Senior Researcher; Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm branch; Russia, 614000, Perm; annalexandrowna@mail.ru.

***Dmitry A. Balandin*** – Candidate of Economics; Senior Researcher; Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Perm branch; Russia, 614000, Perm; dabalandin@mail.ru.

