

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТА РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СЕВЕРНЫХ СЫРЬЕВЫХ РЕГИОНАХ¹

Т. Н. Бессонова¹, Е. А. Роменская²

¹ Югорский государственный университет,
Ханты-Мансийск, Российская Федерация

² Департамент информационных технологий и цифрового развития
Ханты-Мансийского автономного округа – Югры,
Ханты-Мансийск, Российская Федерация

Представлен обзор научных публикаций, посвященных институтам развития. Отмечено, что большинство публикаций рассматривают три основные проблемы: определение институтов развития, их типологизацию и методический инструментарий оценки эффективности функционирования. Определены особенности института развития предпринимательства в северных сырьевых регионах: Ханты-Мансийском автономном округе – Югре и Ямало-Ненецком автономном округе. Выявлено, что в рассматриваемых регионах институт развития предпринимательства находится в стадии формирования. Имеется достаточная инфраструктура поддержки малого бизнеса. Отсутствие единых методических подходов к оценке эффективности института развития предпринимательства и большое количество различных структур не позволяют управлять процессом развития предпринимательства целенаправленно. Предложен методический подход к оценке социально-экономической эффективности института предпринимательства на основе целевых показателей и критериев социальной и экономической эффективности бюджетных инвестиций, направляемых через институты развития. Представленный методический подход включает пять этапов: определение количественных и качественных характеристик института развития предпринимательства, определение проблем на основе проведенного анализа, формирование системы целей и разработка критериев социальной и экономической эффективности бюджетных инвестиций. В качестве критериев социальной эффективности бюджетных инвестиций предложено использовать показатели: занятости населения, расширения ассортимента услуг, увеличения транспортной проницаемости, поддержки традиционных видов деятельности коренных малочисленных народов Севера. К критериям экономической эффективности возможно отнести инновационный характер предпринимательства, снижение монопрофильности региональной экономики, разработку конкурентоспособной продукции, содействие становлению информационного общества. Заключительный этап предлагает соотношение целесообразности и возможности направления бюджетных инвестиций в институт развития предпринимательства для достижения целевых показателей. Рекомендованный методический подход позволяет сформулировать приоритеты института развития предпринимательства на региональном уровне и направить бюджетные средства с максимальной эффективностью.

Ключевые слова: институты развития, малое предпринимательство, критерии эффективности, методический подход, сырьевой регион.

Для цитирования: Бессонова Т. Н., Роменская Е. А. Методические подходы к оценке социально-экономической эффективности института развития предпринимательства в северных сырьевых регионах // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2020. № 4. С. 54–61. DOI: 10.24143/2073-5537-2020-4-54-61.

Введение

Институты развития стали появляться в регионах России с начала 2000-х гг. в целях стимулирования динамического развития регионов на основе использования инноваций и государ-

¹ Исследование выполнено в рамках научно-исследовательского гранта РФФИ № 19-010-00344 «Развитие частного предпринимательства и институтов собственности на землю: «неолиберальная» vs «патерналистская» модели в условиях изобилия природных ресурсов».

ственно-частного партнерства. Как свидетельствует практика, результаты функционирования институтов развития значительно различались в регионах России, что обусловлено как субъективными, так и объективными факторами. Поэтому сегодня по-прежнему остаются важными оценка эффективности функционирования институтов развития и поиск направлений ее повышения. Решение этой задачи позволит повысить уровень социально-экономического развития регионов, улучшить качество жизни населения, уровень его образования, здравоохранения, найти резервы активизации инновационной и предпринимательской деятельности. Актуальность проблемы совершенствования функционирования институтов регионального развития, способствующих развитию экономики северных регионов, определила выбор темы исследования и логику ее раскрытия.

Целью настоящего исследования является обобщение методических подходов к оценке эффективности институтов развития предпринимательства и обоснование направлений их дальнейшего совершенствования.

Обзор литературы

Большинство публикаций, посвященных институтам развития предпринимательства, рассматривают три основные проблемы: определение институтов развития, их типологизацию и методический инструментарий оценки эффективности.

Определению института регионального развития посвящено большое количество работ, которые условно можно разбить на три группы.

Во-первых, публикации, в которых институты развития представляются как совокупность норм, правил и инструментов, обеспечивающих привлечение инвестиций, содействующих развитию малого предпринимательства. Так, Е. В. Попов, М. В. Власов и М. О. Симахина рассматривают институт регионального развития как устоявшуюся норму взаимодействия между экономическими агентами, позволяющую изменять состояние системы отдельного региона [1]. При этом А. Г. Эртель исследует институты развития как особые институционально-хозяйственные формы, которые обладают значительным потенциалом активизации эволюционного процесса и обеспечивают необходимую коррекцию институциональных параметров [2].

Во-вторых, публикации, где институты развития рассматриваются как финансируемая государством организация, деятельность которой направлена на модернизацию экономики и социально-экономическое развитие региона путем концентрации и эффективного распределения финансовых и иных ресурсов. В исследовании [3] В. Ю. Маслихина представляет институты развития как организационно-экономические структуры, которые распределяют ресурсы в проекты социальной, производственно-технологической инфраструктуры, а также в развитие инновационных продуктов и соответствующих секторов экономики. Исследователи В. В. Бондаренко, М. А. Танина, В. А. Юдина, Т. В. Харитоновна определяют региональный институт развития как экономический субъект с государственным участием, который сосредоточивает финансовые ресурсы и направляет их на развитие прогрессивных отраслей экономики, инновационной активности, а также на реализацию социальных и инфраструктурных проектов [4].

В-третьих, работы, в которых институты регионального развития рассматриваются как организация и инструмент реализации масштабных социально-экономических проектов развития регионов. К этой группе можно отнести позицию С. Н. Котляровой, которая определяет институты регионального развития в узком смысле – как отдельные организации, реализующие с помощью соответствующих процедурных механизмов эффективные управленческие решения, что делает их своего рода инструментом государственной политики развития. При этом, по мнению автора [5], в широком смысле – это социально обусловленная структура, инструмент, механизм, стимулирующие эффективную экономическую деятельность.

Анализируя работы исследователей по типологизации институтов регионального развития, следует выделить ряд распространенных в литературе принципов классификации. Так, в качестве основного признака классификации институтов регионального развития часто выделяются характер и сфера их деятельности. Так, Е. А. Монастырным, В. М. Саклаковым предлагается деление институтов регионального развития на финансовые и нефинансовые. Задачей первых является снижение барьеров развития бизнеса, не меняя среды его существования.

Нефинансовые институты призваны изменить среду существования бизнеса с целью повышения конкурентоспособности различных секторов экономики [6].

Исследователи И. А. Езангина, К. С. Водолагина, А. Е. Маловичко рассматривают институты развития по стимулированию инвестиционных и инновационных процессов и выделяют фонды поддержки предпринимательства, региональные корпорации развития, региональные венчурные фонды, бизнес-инкубаторы [7].

Наиболее полная классификация институтов регионального развития, по нашему мнению, представлена В. В. Чашкиным, который на основе широкого анализа работ предложил формализованные критерии классификации институтов регионального развития: тип института развития, юридическая самостоятельность и автономность, сфера поддержки, инструменты поддержки, роль государства, среда распространения. Критерии его классификации институтов развития в России предполагают выделение группировок с определением вида института развития. Представленная В. В. Чашкиным классификация является наиболее полной, позволяющей исключить подмены понятий института регионального развития в теории и практике исследований [8].

По вопросам измерения эффективности институтов развития также нет единой и общепризнанной методики оценки их эффективности. Обзоры работ, посвященных данной тематике, обнаруживают значительное методическое и концептуальное разнообразие подходов к проблеме.

Рассматривая институты развития, Р. М. Мельников предлагает использовать следующие критерии оценки результатов деятельности финансовых институтов развития: миссию, функцию и механизм воздействия института на национальную экономику, целевые показатели стратегического планирования, управление институтом развития, а конкретно качество управления финансами; также необходимо оценить достижение институтом развития поставленных целей [9].

В проведенных исследованиях Н. Я. Калюжнова для оценки институтов развития предлагает использовать показатели результатов действий институциональных условий. Для оценки качества институтов развития малого предпринимательства предлагается использовать значения их деятельности с учетом институциональных стимулов и местного спроса [10].

Таким образом, вопросам становления институтов развития в современных публикациях уделяется большое внимание. Сложность объекта исследования предполагает различные трактовки данного понятия и поиск методических подходов к оценке их эффективности.

Характеристика институтов развития предпринимательства северных сырьевых регионов

Обратимся к формированию института развития предпринимательства в северных сырьевых регионах: Ханты-Мансийском автономном округе – Югре (ХМАО-Югре) и Ямало-Ненецком автономном округе (ЯНАО). На территории рассматриваемых субъектов сосредоточены крупнейшие запасы нефти и газа. Их социально-экономическое развитие в определяющей степени зависит от количества и качества углеводородного сырья, а также условий разработки месторождений. Данный фактор определяет моносырьевой характер экономики территорий. Также на социально-экономическое развитие региона влияют суровые климатические условия, низкая плотность населения, удаленность от потребителей, высокие производственно-транспортные издержки, слабое развитие транспортной сети регулярного действия, значительные внутрирегиональные диспропорции, межотраслевая дифференциация по уровню заработной платы.

Вышеперечисленные факторы влияют и на развитие малого предпринимательства. Дополнительно можно отметить, что в целом на развитие регионального малого предпринимательства также влияют покупательная способность населения, численность молодого населения в возрасте 20–34 лет [11, 12].

Особенностью предпринимательства в сырьевых регионах является преобладание крупных форм хозяйствования. На территории ХМАО-Югры свою деятельность осуществляют крупные вертикально интегрированные компании ПАО «НК «Роснефть», ПАО «Сургутнефтегаз», ПАО НК «Лукойл». В ЯНАО основными добывающими компаниями являются дочерние предприятия ПАО «Газпром».

Высокотехнологические фондоемкие отрасли способны формировать незначительное количество рабочих мест. В условиях глобальной конкуренции и повышения наукоемкости их становится еще меньше и, как следствие, их роль в занятости населения снижается. Решить воз-

никающую проблему возможно путем увеличения занятых в малом бизнесе. В настоящее время в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства на 10.01.2020 г. в ХМАО-Югре зарегистрировано 61 280 субъектов малого предпринимательства (в том числе 59 245 микропредприятий), в ЯНАО – 18 111 (в том числе 17 566 микропредприятий) со среднесписочной численностью работников 129 981 и 36 724 чел. соответственно. В рассматриваемых регионах имеется развитая инфраструктура по поддержке малого предпринимательства, где распределяются финансовые ресурсы и оказываются консультационные услуги начинающим предпринимателям. Инфраструктура поддержки малого предпринимательства в рассматриваемых регионах включает торгово-промышленные палаты, фонды поддержки предпринимательства, финансовые микрокредитные компании и организации регионального и муниципального уровня.

В целом, в ХМАО-Югре и ЯНАО институт развития предпринимательства находится в стадии формирования. Имеется достаточная инфраструктура поддержки малого бизнеса. Однако отсутствие единых методических подходов к оценке ее эффективности функционирования и большое количество различных структур не позволяют управлять процессом развития предпринимательства целенаправленно.

Направления совершенствования методических подходов к оценке социально-экономической результативности институтов для северных регионов

Методика оценки социально-экономической эффективности института предпринимательства, по нашему мнению, должна базироваться на целевых показателях и критериях социальной и экономической эффективности бюджетных инвестиций, направляемых через институты развития.

Предлагаемый нами методический подход к оценке социально-экономической эффективности региональных институтов развития имеет пять этапов.

На первом этапе необходимо определить количественные и качественные характеристики института развития предпринимательства. В связи с тем, что количественные значения самого института оценить сложно, целесообразно использовать показатели развития малого предпринимательства, позволяющие оценить сложившуюся ситуацию и определить тенденции. Для анализа ситуации целесообразно использовать следующие показатели: число субъектов малого предпринимательства, среднюю численность работников малых предприятий, оборот малых предприятий, распределение по организационно-правовым формам, долю в объеме ВРП, объем государственной поддержки, направленной на развитие малого предпринимательства. Качественные характеристики состояния института малого предпринимательства возможно оценить с помощью социологических опросов предпринимателей, органов государственного и муниципального управления и стейкхолдеров.

На втором этапе согласно результатам проведенного анализа необходимо определить перечень проблем в институте развития предпринимательства. В значительной степени они будут определяться особенностями внутренней среды региона. Для северных сырьевых территорий наиболее значимым фактором являются высокие заработные платы в вертикально интегрированных нефтяных компаниях, которые формируют у населения нежелание рисковать и ориентируют на высокую и стабильную оплату труда с качественным социальным пакетом. Еще одним специфическим фактором северных сырьевых регионов является малая емкость внутреннего рынка, существенно снижающая предпринимательскую инициативу.

В условиях удаленности от основных источников инноваций малое предпринимательство северных регионов ориентируется преимущественно на технологические уклады прошлого и предлагает услуги в традиционных сферах жизнедеятельности. Однако в рассматриваемых регионах малое предпринимательство может обеспечивать сервисные услуги по обслуживанию нефтедобывающего производства и разработку низкорентабельных скважин. В условиях падающей добычи оказываются наиболее востребованными инновационные технологии и особые подходы к разработке конкретных скважин. В настоящее время нефть, газ и другие продукты рассматриваются как наукоемкие [13]. И здесь наиболее перспективной оказывается деятельность малых инновационных компаний, благодаря которым период падающей добычи в сырьевом регионе может быть существенно продлен.

Для решения выявленных проблем на третьем этапе необходимо сформировать систему целей. Генеральная цель института развития предпринимательства северного сырьевого региона в самом общем виде предполагает создание условий для поддержки предпринимательской инициативы граждан на основе имеющегося потенциала (ресурсного, инфраструктурного, человеческого и др.). Предложенная формулировка требует конкретизации и учета специфики регионального развития, что и определит количественные и качественные параметры общей цели развития, ее интерпретацию и детализацию. Учитывая, что в стране большое внимание уделяется поддержке индивидуальной предпринимательской инициативы граждан, значительная часть финансовых ресурсов сконцентрирована именно на этом направлении. Поэтому финансовые инвестиции должны быть оправданы и эффективны.

На следующем этапе необходимо сформировать систему критериев социальной и экономической эффективности бюджетных инвестиций, которые составят механизм достижения целей развития института развития предпринимательства. Для северного сырьевого региона можно предложить нижеследующие критерии социальной эффективности бюджетных инвестиций.

Критериями социальной эффективности бюджетных инвестиций являются увеличение занятости населения в регионе с целью формирования устойчивого развития, расширение ассортимента услуг для повышения качества жизни населения, увеличение транспортной проницаемости, поддержание традиционных видов деятельности коренных малочисленных народов Севера.

К критериям экономической эффективности целесообразно отнести достижение целевых показателей национальных проектов, инновационный характер предпринимательства, снижение монопрофильности региональной экономики, разработку конкурентоспособной продукции на региональном, российском и международном уровнях, содействие становлению информационного общества, наполнение муниципальных бюджетов.

В соответствии с выявленными проблемами и предложенными критериями на пятом этапе необходимо соотнести целесообразность и возможности распределения бюджетных инвестиций в институте развития предпринимательства для достижения целевых показателей. Также необходимо учитывать расходы на содержание инфраструктуры.

Данный методический подход позволит определить приоритеты института развития предпринимательства на региональном уровне и направить бюджетные средства с максимальной эффективностью.

Заключение

В настоящее время в стране и регионах продолжается процесс формирования институтов развития предпринимательства. Оценить эффективность их функционирования непросто из-за трудностей вопроса об эффективности управления в целом и сложности объекта управления. Современные исследователи предлагают различные методики для решения данного вопроса. В значительной степени целесообразность их применения определяется целью, которую преследуют специалисты, спецификой институтов развития, региональными особенностями.

Для оценки эффективности института развития предпринимательства может быть использован методический подход, основанный на целевых показателях и критериях эффективности бюджетных инвестиций, распределяемых через институты развития. Данный подход позволяет оценить их влияние на важнейшие социальные и экономические показатели (занятость населения, появление инновационных продуктов, услуг и др.).

Появление единой методики оценки эффективности института развития предпринимательства в ближайшей перспективе маловероятно. Распределять бюджетные ресурсы необходимо сегодня. Однако в настоящее время недостаточно решать только текущие задачи по освоению средств. Необходимо чтобы инвестиции работали и на перспективу, когда малый бизнес будет не случайностью, а опорой экономического развития региона и страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О. Институты регионального развития экономики знаний // Регион. экономика: теория и практика. 2010. № 4 (139). С. 2–7.
2. Эртель А. Г. Институты регионального развития // Бизнес в законе. 2010. № 3. С. 316–317.
3. Маслихина В. Ю. Роль и влияние региональных институтов развития на экономику регионов России // Актуал. проблемы экономики и права. 2014. № 4 (32). С. 153–160.

4. Бондаренко В. В., Танина М. А., Юдина В. А., Харитонова Т. В. Разработка модели системы региональных институтов развития в условиях формирования инновационной наукоёмкой экономики // Мир новой экономики. 2017. № 4. С. 88–98.
5. Котлярова С. Н. Формирование и развитие региональных институтов // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер.: Экономика. 2017. № 3 (27). С. 99–109.
6. Монастырский Е. А., Саклаков В. М. Классификация институтов развития // Инновации. 2013. № 9 (179). С. 59–65.
7. Езангина И. А., Водолагина К. С., Маловичко А. Е. Региональные институты развития: структура, направления деятельности, результативность // Вестн. Ин-та экономики Рос. акад. наук. 2020. № 3. С. 129–141.
8. Чашкин В. В. Новые подходы к классификации институтов развития // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 33 (123). С. 31–38.
9. Мельников Р. М. Результативность и эффективность российских финансовых институтов развития: подходы к оценке и пути повышения // Финансы и кредит. 2012. № 2 (501). С. 2–10.
10. Калюжная Н. Я. Институты регионального развития и конкурентоспособности в условиях модернизации // Экономика региона. 2011. № 2. С. 57–65.
11. Артемова О. В., Логачева Н. М., Нестеренко И. Ю. Ресурсы для развития малого и среднего предпринимательства региона // Социум и власть. 2018. № 2 (70). С. 48–55.
12. Дорошенко С. В., Шеломенцев А. Г. Эконометрическая оценка численности молодежи в составе факторов развития малого предпринимательства в регионе // Экономика региона. 2019. Т. 15. Вып. 4. С. 1115–1128.
13. Цукерман В. А. Актуальные проблемы инновационного развития экономики Российского Севера // Пространствен. экономика. 2009. № 4. С. 57–87.

Статья поступила в редакцию 15.10.2020

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Бессонова Татьяна Николаевна — Россия, 628012, Ханты-Мансийск; Югорский государственный университет; канд. экон. наук; доцент института цифровой экономики; T_Bessonova@ugrasu.ru.

Роменская Екатерина Андреевна — Россия, 628011, Ханты-Мансийск; Департамент информационных технологий и цифрового развития Ханты-Мансийского автономного округа – Югры; главный специалист-эксперт; goea4852b@mail.ru.



METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING SOCIO-ECONOMIC EFFICIENCY OF ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT INSTITUTION IN NORTHERN RAW MATERIALS REGIONS

T. N. Bessonova¹, E. A. Romenskaya²

¹ *Yugra State University,
Khanty-Mansiysk, Russian Federation*

² *Department of Information Technologies and Digital Development
of Khanty-Mansiysk Autonomous District - Yugra;
Khanty-Mansiysk, Russian Federation*

Abstract. The article presents an overview of scientific publications on institutions of entrepreneurship development. It has been stated that most of publications consider three main issues: the definition of such institutions, their typology and methodological tools for assessing the effective-

ness of functioning. There have been determined the specific features of the institution of entrepreneurship development in the Northern raw materials regions: Khanty-Mansiysk Autonomous District - Yugra and Yamalo-Nenets Autonomous District. It has been found that the institution of entrepreneurship development in the regions under consideration is at the stage of its formation. There is a sufficient infrastructure to support small businesses. The lack of unified methodological approaches to assessing the effectiveness of the institution of entrepreneurship development and a large number of different structures do not allow to manage purposefully the process of entrepreneurship development. A methodological approach to assessing the socio-economic efficiency of the entrepreneurship institute on the basis of target indicators and criteria for the social and economic efficiency of budgetary investments directed through institutions of entrepreneurship development has been proposed. The presented methodological approach includes five stages: determination of quantitative and qualitative characteristics of the institution of entrepreneurship development; identification of problems based on the analysis; formation of a system of goals; developing criteria for the social and economic efficiency of budget investments. As criteria for the social efficiency of budget investments it was proposed to use the following factors: population employment, expanding the range of services, increasing transport permeability, maintaining traditional activities of the indigenous small-numbered peoples of the North. The criteria of economic efficiency include the innovative nature of entrepreneurship, the decrease in the mono-profile of the regional economy, the development of competitive products, the promotion of the formation of an information society. The final stage provides correlating the feasibility and possibilities of directing budgetary investments to the institution of entrepreneurship development in order to achieve the target indicators. The recommended methodological approach makes it possible to formulate the priorities of the institution of entrepreneurship development at the regional level and to allocate budgetary funds with maximum efficiency.

Key words: institutions of entrepreneur development, small business, efficiency criteria, methodological approach, raw materials region.

For citation: Bessonova T. N., Romenskaya E. A. Methodological approaches to assessing socio-economic efficiency of entrepreneurship development institution in northern raw materials regions. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2020;4:54-61. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2020-4-54-61.

REFERENCES

1. Popov E. V., Vlasov M. V., Simakhina M. O. Instituty regional'nogo razvitiia ekonomiki znaniia [Institutes for Regional Development of the Knowledge Economy]. *Regional'naia ekonomika: teoriia i praktika*, 2010, no. 4 (139), pp. 2-7.
2. Ertel' A. G. Instituty regional'nogo razvitiia [Regional development institutions]. *Biznes v zakone*, 2010, no. 3, pp. 316-317.
3. Maslikhina V. Iu. Rol' i vliianie regional'nykh institutov razvitiia na ekonomiku regionov Rossii [Role and influence of regional development institutions on economy of Russian regions]. *Aktual'nye problemy ekonomiki i prava*, 2014, no. 4 (32), pp. 153-160.
4. Bondarenko V. V., Tanina M. A., Iudina V. A., Kharitonova T. V. Razrabotka modeli sistemy regional'nykh institutov razvitiia v usloviakh formirovaniia innovatsionnoi naukoemkoi ekonomiki [Developing model of regional development institutions system in terms of structuring innovative knowledge-based economy]. *Mir novoi ekonomiki*, 2017, no. 4, pp. 88-98.
5. Kotliarova S. N. Formirovanie i razvitie regional'nykh institutov [Formation and development of regional institutions]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2017, no. 3 (27), pp. 99-109.
6. Monastyrnyi E. A., Saklakov V. M. Klassifikatsiia institutov razvitiia [Classification of entrepreneur development institutions]. *Innovatsii*, 2013, no. 9 (179), pp. 59-65.
7. Ezangina I. A., Vodolagina K. S., Malovichko A. E. Regional'nye instituty razvitiia: struktura, napravleniia deiatel'nosti, rezul'tativnost' [Regional development institutions: structure, activities, performance]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiiskoi akademii nauk*, 2020, no. 3, pp. 129-141.
8. Chashkin V. V. Novye podkhody k klassifikatsii institutov razvitiia [New approaches to classification of entrepreneur development institutions]. *Finsovaia analitika: problemy i resheniia*, 2012, no. 33 (123), pp. 31-38.
9. Mel'nikov R. M. Rezul'tativnost' i effektivnost' rossiiskikh finansovykh institutov razvitiia: podkhody k otsenke i puti povysheniia [Effectiveness and efficiency of Russian financial development institutions: approaches to assessment and ways to improve]. *Finansy i kredit*, 2012, no. 2 (501), pp. 2-10.

10. Kaliuzhnova N. Ia. Instituty regional'nogo razvitiia i konkurentosposobnosti v usloviakh modernizatsii [Institutions of regional development and competitiveness in terms of modernization]. *Ekonomika regiona*, 2011, no. 2, pp. 57-65.

11. Artemova O. V., Logacheva N. M., Nesterenko I. Iu. Resursy dlia razvitiia malogo i srednego predprinimatel'stva regiona [Resources for development of regional small and medium-sized businesses]. *Sotsium i vlast'*, 2018, no. 2 (70), pp. 48-55.

12. Doroshenko S. V., Shelomentsev A. G. Ekonometricheskaia otsenka chislennosti molodezhi v sostave faktorov razvitiia malogo predprinimatel'stva v regione [Econometric estimation of young people population as part of factors of regional small business development]. *Ekonomika regiona*, 2019, vol. 15, iss. 4, pp. 1115-1128.

13. Tsukerman V. A. Aktual'nye problemy innovatsionnogo razvitiia ekonomiki Rossiiskogo Severa [Actual problems of innovative development of Russian North economy]. *Prostranstvennaia ekonomika*, 2009, no. 4, pp. 57-87.

The article submitted to the editors 15.10.2020

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Bessonova Tatiana Nikolaevna – Russia, 628012, Khanty-Mansiysk; Yugra State University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Institute of Digital Economics; T_Bessonova@ugrasu.ru.

Romenskaya Ekaterina Andreevna – Russia, 628011, Khanty-Mansiysk; Department of Information Technologies and Digital Development of Khanty-Mansiysk Autonomous District - Yugra; Chief Specialist-Expert; roea4852b@mail.ru.

