

ОТРАСЛЕВАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ

DOI: 10.24143/2073-5537-2020-4-37-44
УДК 332.146.2

ПРОБЛЕМЫ НИЗКОГО УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

В. В. Курченков, Д. А. Конева

*Волгоградский государственный университет,
Волгоград, Российская Федерация*

Исследуются проблемы снижения уровня жизни населения на сельских территориях российских регионов (на примере Волгоградской области). Проведен анализ современного состояния сельских территорий регионов и выявлены тенденции к снижению уровня жизни населения. Проиллюстрирована динамика численности городского и сельского населения Волгоградской области в соответствии с данными Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. Сделаны выводы о депопуляции населения сельских территорий области, естественной убыли, миграционных оттоках, перемене категории населенных пунктов. Систематизированы факторы, влияющие на уровень жизни населения в сельской местности в современных условиях: правовые, социально-экономические, политические, технологические и др. С помощью диаграммы Исикавы упорядочены и агрегированы потенциальные причины снижения уровня жизни сельского населения, определены наиболее важные факторы. Проведена оценка результативности и эффективности политики государства, направленной на развитие сельских территорий в долгосрочной перспективе. Отмечено, что объем финансирования государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» за 2020–2025 гг. составит порядка 2,3 трлн руб., что превышает объем финансирования предшествующей программы в 12 раз. Выявлен недостаток мероприятий и незначительный объем финансирования, направленный на развитие социальной инфраструктуры современных сел, развития образования и здравоохранения. Обоснован комплекс мер по совершенствованию существующей политики развития сельских территорий в России в долгосрочной перспективе. Обозначена необходимость включения проблем развития российских сел в систему национальных проектов в Российской Федерации.

Ключевые слова: регионы России, сельские территории, социально-экономическое развитие сельских территорий, уровень жизни сельского населения, доходы сельского населения.

Для цитирования: Курченков В. В., Конева Д. А. Проблемы низкого уровня жизни населения на сельских территориях российских регионов // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2020. № 4. С. 37–44. DOI: 10.24143/2073-5537-2020-4-37-44.

Введение

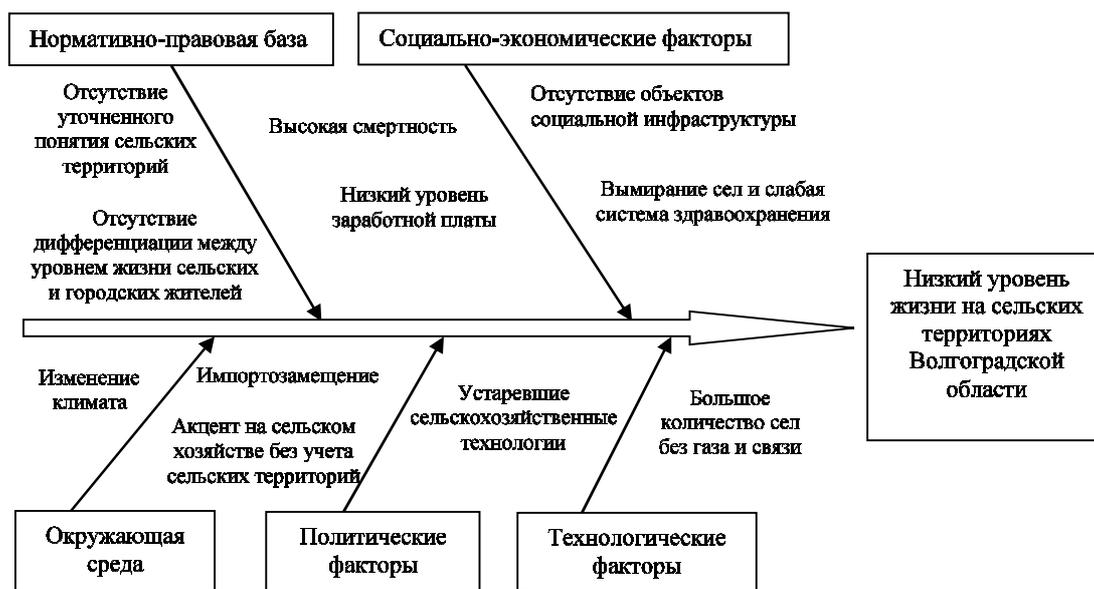
В условиях активной государственной политики в сфере поддержки АПК большое значение приобретает проблема развития сельских территорий и повышения благосостояния сельских жителей. С начала 2020 г. в России действует государственная программа «Комплексное развитие сельских территорий» [1], утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2019 № 696. Объем ее финансирования в 2020–2025 гг. составит около 2,3 трлн руб., в том числе за счет федерального бюджета – 1 трлн руб., что в 12 раз превышает объем финансирования предшествующей программы «Устойчивое развитие сельских территорий». Из ключевых целей названной госпрограммы наиболее приоритетной является сохранение доли сельского населения в общей численности населения России на уровне не менее 25,3 %.

Следует отметить, что тенденция к снижению численности постоянного населения в российских селах неразрывно связана с уровнем жизни, который в настоящее время продолжает

снижаться, несмотря на принимаемые со стороны государства меры. Низкий уровень жизни граждан является следствием отсутствия детально проработанного плана преодоления барьеров, препятствующих развитию сельских территорий.

Выявление проблем развития сельских территорий Волгоградской области и пути их решения

Для выявления причин снижения уровня жизни населения сельских территорий на примере Волгоградской области можно использовать методологию многокомпонентного анализа, аналогичного построению диаграммы Исикавы. Данная диаграмма может позволить в достаточно системной форме агрегировать все потенциальные причины снижения уровня жизни сельского населения, а также выделить наиболее значимые из них для дальнейшего анализа (рис.).



Систематизация факторов снижения уровня жизни населения сельских территорий (диаграмма Исикавы)

В соответствии с построенной диаграммой можно отметить, что на сложившуюся ситуацию в селах Волгоградской области в первую очередь оказывают влияние следующие факторы: социально-экономические, политические, правовые, технологические, факторы окружающей среды. Рассмотрим все указанные факторы и их роль в реализации государственной политики по развитию сельских территорий более подробно.

1. *Нормативно-правовая база*, недостатком которой является отсутствие уточненного понятия сельских территорий, которое приводит к тому, что на законодательном уровне сложно определить отличия сельских территорий от городских. На первый взгляд может показаться, что эти различия очевидны. Однако вопрос актуализируется, когда необходимо определить уровень потребностей сельских жителей в каких-либо благах, а он существенно отличается от уровня потребностей жителей города. Кроме того, важно определить, какие именно территории относятся к сельским, что позволит также провести дифференциацию между уровнем жизни сельских и городских жителей. При этом, как было отмечено, необходимо выделять приоритет базовых потребностей по отношению к производным, которые существенно отличаются в городах и сельской местности. В некоторых селах, к примеру, нет таких благ, как газификация, водоснабжение и водоотведение, и решение этих проблем будет приоритетнее, чем строительство объектов культуры, торговых центров и др.

2. Большое значение имеют *социально-экономические факторы*. В сельской местности мало внимания уделяется социальной защите населения, остро стоит вопрос трудоустройства. Также отмечается достаточно низкий уровень заработной платы в селах [2]. Низкая занятость

населения опосредуется изменением технологий сельскохозяйственного производства и новыми формами его организации. В частности, наиболее стабильный доход имеют те жители сел, которые занимаются своим фермерским или крестьянским хозяйством и которые часто создают дополнительные рабочие места. В других сферах обеспечить трудоустройство сельского населения по-прежнему остается достаточно сложно.

Что касается здравоохранения на сельских территориях Волгоградской области, то несмотря на усилия местных властей, пытающихся осуществить реализацию ряда программ по развитию объектов здравоохранения и привлечения молодых специалистов, показатели смертности в селах остаются высокими. Наряду с основными причинами смертности, такими как плохая экология, алкоголизация, тяжелые условия труда, следует отметить недоступность соответствующих учреждений здравоохранения. Создание так называемых ФАПов (фельдшерско-акушерских пунктов) не решает в полной мере данную проблему. Аналогичная ситуация с другими объектами социальной инфраструктуры, домами культуры, школами, магазинами и аптеками. Во многих населенных пунктах в сельской местности эти объекты отсутствуют. Также многие села остаются в настоящее время без асфальтированных подъездных путей и без общественного транспорта.

Данная ситуация приводит к социальной деградации удаленных населенных пунктов. Происходит процесс урбанизации – усиления значимости городов. Кроме того, все приближенные к крупным городам села часто стали территориально включаться в эти города, а села, которые располагаются в относительном удалении даже от малых городов, вымирают. Миграционный отток из них ежегодно усиливается, а численность постоянно проживающего населения снижается. За последнее десятилетие процент сельского населения в общей численности населения страны уменьшился с 26,5 до 25,3 % [3]. Аналогичная тенденция наблюдается и в Волгоградской области (табл. 1).

Таблица 1

Динамика численности городского и сельского населения Волгоградской области*

| Численность населения, тыс. чел. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. |
|----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Городское | 1 984,5 | 1 980,3 | 1 980,2 | 1 982,1 | 1 975,4 | 1 970,5 | 1 963,0 | 1 957,2 | 1 951,8 | 1 947,2 | 1 940,3 | 1 933,7 |
| Сельское | 638,6 | 637,7 | 634,0 | 625,4 | 619,4 | 612,5 | 606,1 | 600,2 | 594,1 | 588,0 | 581,0 | 573,8 |

* Составлено по [4].

Учитывая тот факт, что доля сельского населения Волгоградской области последние десятилетия колеблется в пределах четверти от общей численности населения региона, необходимо отметить, что эта доля всегда ниже общероссийского уровня (табл. 2).

Таблица 2

Доля сельского населения в общей численности населения Волгоградской области*

| Год | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|-----------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Доля сельского населения, % | 24,35 | 24,36 | 24,25 | 23,98 | 23,87 | 23,71 | 23,59 | 23,47 | 23,34 | 23,19 | 23,04 | 22,88 |

* Составлено по [4].

Анализируя динамику доли сельского населения, крайне важно уделить внимание такой проблеме, как общий тренд депопуляции населения сельских территорий Волгоградской области, составляющими которого являются естественная убыль, миграционный отток, перемена категории населенных пунктов.

3. *Фактор окружающей среды* влияет не столько на непосредственно сельские территории, сколько на сельское хозяйство, которое ведется в них. За последние десятилетия климат Волгоградской области настолько изменился, что существенно затрудняет процесс проведения основных сельскохозяйственных работ, а также прогнозы относительно урожайности тех или иных сельскохозяйственных культур [5].

4. *Политические факторы*, особенно в последнее время, также оказывают прямое воздействие на сельское хозяйство. Иногда такого рода влияние представляется положительным, например политика импортозамещения, результатом которой стал рост поддержки ведущих отраслей сельского хозяйства со стороны государства. Вместе с этим возрастает спрос на продукцию, произведенную непосредственно в регионе местными сельхозпроизводителями [6]. Однако возрастает и ряд ограничений, связанных с кризисом и сокращением экспортного потенциала сельскохозяйственных предприятий.

Следует отметить, что акцент ставится на сельское хозяйство и производимую продукцию без учета проблем развития сельских территорий, в то время как это взаимосвязанные проблемы и их нужно решать комплексно. В противном случае концентрация внимания только на продукции может привести лишь к временным положительным изменениям в показателях сельскохозяйственного производства, которые могут быстро смениться на отрицательные в силу того, что были разработаны тактические, а не стратегические меры по развитию именно сельских территорий в совокупности задач.

5. *Технологические факторы*, значимость которых также необходимо отметить. В сельскохозяйственном производстве и в условиях политики импортозамещения сельскохозяйственные технологии в регионе являются достаточно отсталыми [7]. Основные фонды требуют обновления и модернизации с учетом современных технологий, которые во многом могли бы усовершенствовать процесс ведения сельского хозяйства. То же касается транспортных и телекоммуникационных технологий, которые также необходимо развивать на сельских территориях.

Безусловно, все указанные причины дифференцируются в зависимости от конкретной сельской территории, уровня ее развития, удаленности от крупных городов. Но общие тенденции состояния и развития сельских территорий в Волгоградской области идентичны.

Оценка результативности государственной политики, направленной на повышение уровня жизни сельского населения в российских регионах

В результате анализа вышеприведенных факторов, влияющих на уровень жизни сельского населения, выявлена недостаточно высокая эффективность государственной политики, направленной на обеспечение устойчивого социально-экономического развития сельских территорий регионов Юга России.

В частности, следует выделить проблему здравоохранения на сельских территориях, которая напрямую связана с высоким уровнем смертности сельского населения. Российская Федерация – социально-ориентированное государство, однако в такой важнейшей сфере, как здравоохранение, как было отмечено, существует множество проблем. К ним относятся и слабая укомплектованность больниц медицинским персоналом, которая порождает снижение доступности здравоохранения, и фрагментация системы здравоохранения в целом. В таких сложных условиях перед органами власти по-прежнему стоят задачи по созданию условий в сфере здравоохранения, которые обеспечили бы постепенное увеличение продолжительности жизни граждан и рождаемости, снижение смертности. Данные показатели зависят от качества оказания медицинских услуг, степени профессионализма врачей, доступности медицинской помощи для всех категорий граждан.

Аналогичная ситуация складывается, если рассматривать не государство в целом, а конкретные регионы. Анализ демографических показателей Волгоградской области иллюстрирует ежегодное стремительное сокращение количества жителей региона. Особенно сильно это заметно на сельских территориях.

Ежегодно региональные власти реализуют важнейшие мероприятия по развитию здравоохранения на сельских территориях. Однако сложно говорить об их 100 %-й эффективности. Основные проблемы системы здравоохранения на сельских территориях Волгоградской области:

- низкий уровень доступности отдельных видов медицинской помощи;
- недостаток первичных кадров;
- медленный темп развития общих врачебных практик в селах;
- слабая материально-техническая база учреждений здравоохранения;
- основа управления системой здравоохранения в селе – финансовая возможность, а не фактическая потребность в медицинской помощи [8].

На проблему вымирания сел повлияли многие факторы: миграционный отток из села в город, высокий уровень безработицы, отсутствие современных объектов социальной инфраструктуры. Кроме того, очень важно в настоящее время для власти и общества сохранить то культурное и природное наследие, которым обладает регион. Необходимо только комплексный подход к решению данной проблемы. Представляется возможной реализация многих мероприятий, в том числе мероприятий по внедрению процессов и государственной поддержке агротуризма и рурализации.

Если говорить о недостатках существующей государственной политики по отношению к сельским территориям, то они отражают указанные выше проблемы развития сельских территорий. Исходя из этих проблем, следует предложить ряд мероприятий по совершенствованию данной политики.

Во-первых, в настоящее время нет максимально точного определения понятия сельских территорий, а также не зафиксирована их дефиниция, что является сдерживающим фактором реализации комплекса задач, связанных с экономической, социальной, экологической и другими сферами жизнедеятельности села.

Во-вторых, в системе финансового обеспечения сельских территорий есть ряд недостатков, который связан с несовершенством непосредственно механизма финансирования и отсутствием каких-либо стандартов обеспеченности сельского населения различными благами, что затрудняет процесс планирования финансирования сельского развития. Данную проблему можно решить внесением соответствующих изменений в нормативно-правовые акты, посвященные вышеуказанному вопросу.

В-третьих, существует необходимость налаживания системы мониторинга сельского развития не только по регионам, но и по их муниципальным районам. Это обусловливается тем, что есть вероятность большого количества различий между районами. Отметим, что проведение переписи сельских населенных пунктов, к примеру, позволило бы более детально изучить потенциал сел (социально-демографический, экономический, рекреационный и др.), а затем составить схемы расселения в селах, классифицировать муниципальные районы и в соответствии с этим определить перспективы их развития [9].

В-четвертых, с течением времени население сельской местности требует развития сельских территорий, что является логичным. Однако данные муниципальные образования не могут самостоятельно играть абсолютную роль в развитии сельской местности из-за ограниченности ресурсов. Безусловно, в этом может помочь бизнес, но и ему необходима поддержка. Речь идет о поддержке кооперативного, фермерского хозяйства, развитии несельскохозяйственной занятости, в том числе посредством малого предпринимательства, использовании рекреационного и культурно-исторического потенциала территорий. Только так получится создать новую сельскую инфраструктуру – сеть микрофинансовых организаций, консультационных центров, демонстрационных хозяйств, сбытовых и снабженческих кооперативов и т. д.

В перспективе сельские территории Южного федерального округа и Волгоградской области могут помочь округу и региону сохранить свои позиции в общероссийском территориальном разделении труда, т. е. регион продолжит выделяться за счет многоотраслевого сельского хозяйства. Для этого необходимо качественно совершенствовать развитие производительных сил и рационально использовать преимущества округа природного и социально-экономического характера. Безусловно, когда вопрос касается комплексного развития сел, следует прибегать к сравнительному анализу преимуществ конкретных территорий. Такие преимущества нужно использовать и развивать, искать точки роста. Если пытаться развивать неперспективную отрасль той или иной территории, велика вероятность потери ресурсов. Поэтому выявлять и поддерживать следует непосредственно приоритетные направления развития, а также существует необходимость совершенствования уже имеющихся механизмов поддержки, в том числе и финансовой, и развития собственной доходной базы муниципальных образований для увеличения продолжительности их существования [10].

Заключение

Проблема низкого уровня жизни населения на сельских территориях в последнее время все чаще становится объектом исследований ученых-экономистов. В обществе все отчетливее становится ощутима роль сел, т. к. гармоничного развития всего населения в целом можно добиться только в случае устойчивого развития и города, и села, ведь последнее является парной

составляющей социально-территориальной подсистемы. В последние десятилетия доказано, что развитие сельских территорий стоит выделять как особый объект социально-экономической политики государства, иначе они превратятся в ареалы застойной, самовоспроизводящейся бедности и социального неблагополучия [11].

В рамках настоящего исследования был проведен анализ причин снижения уровня жизни населения в сельской местности в последние годы на примере Волгоградской области. Выделены основные факторы, оказывающие влияние на уровень жизни сельского населения: правовые, социально-экономические, технологические, климатические и др. Предложенные факторы систематизированы по методологии компонентного анализа посредством диаграммы Исикавы. Это позволило в достаточно простой форме систематизировать все потенциальные причины снижения уровня жизни сельского населения и усиления процессов депопуляции [12]. Обоснован недостаток мер поддержки сельских территорий со стороны государства. Определена недостаточно высокая результативность и эффективность проводимой политики в нашей стране по социальной поддержке развития сельских территорий. Предложены мероприятия по ее совершенствованию: определение статуса сельских территорий; выделение приоритетов в обеспечении экономическими благами сельских жителей; организация системы мониторинга динамики уровня жизни населения периферийных сельских территорий; реализация программ по развитию агротуризма; развитие транспортной и телекоммуникационной инфраструктуры. Реализация указанных мер должна способствовать росту уровня жизни населения сельских территорий регионов России в ближайшей перспективе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Комплексное развитие сельских территорий: государственная программа Российской Федерации.* URL: <http://government.ru/docs/36905/> (дата обращения: 05.05.2020).
2. *Волгоградская область в цифрах. 2015: крат. сб.* Волгоград: Волгоградстат, 2016. 376 с.
3. *Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики.* URL: <https://www.gks.ru/folder/12781#/> (дата обращения: 05.05.2020).
4. *Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области.* URL: <https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/> (дата обращения: 05.05.2020).
5. *Батманова В. В.* АПК Волгоградской области: конкурентное преимущество, современное состояние и перспективы модернизации // *Регион. экономика. Юг России.* 2015. № 1. С. 64–69.
6. *Лысенко Е. Г., Богдановский В. А.* Повысить использование потенциала форм хозяйствования в импортозамещении // *Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: моногр.* М.: Изд-во ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. 447 с.
7. *Узун В.* Российская политика поддержки сельского хозяйства и необходимость ее корректировки после вступления в ВТО // *Вопр. экономики.* 2012. № 10. С. 132–149.
8. *Развитие здравоохранения Волгоградской области на 2014–2016 годы и на период до 2020 года: государственная программа Волгоградской области.* URL: <http://docs.cntd.ru/document/460226085> (дата обращения: 05.05.2020).
9. *Прока Н. И.* Мониторинг качества жизни сельского населения – приоритетное направление аграрной политики региона // *Уровень жизни населения регионов России.* 2016. № 3. С. 33–39.
10. *Курченков В. В., Конева Д. А.* Значение типа региона в комплексном развитии сельских территорий // *Экономика и управление отраслями, комплексами на основе инновационного подхода: материалы междунар. науч. конф.* (Элиста, 25 марта 2020 г.). Элиста: Изд-во КалмГУ, 2020. 453 с.
11. *Михайлушкин П. В.* Основные приоритеты аграрной политики России // *Науч. журн. Кубан. гос. аграр. ун-та.* 2013. № 90 (06). С. 13.
12. *Рузавин Г. И.* Методология научного исследования. М.: Юнити-Дана, 2014. 274 с.

Статья поступила в редакцию 26.09.2020

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Курченков Владимир Викторович – Россия, 400062, Волгоград; Волгоградский государственный университет; д-р экон. наук, профессор; зав. кафедрой государственного и муниципального управления; kurchenkov@volsu.ru.

Конева Дарья Александровна – Россия, 400062, Волгоград; Волгоградский государственный университет; старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления; dakoneva@volsu.ru.



PROBLEMS OF LOW LIVING STANDARDS OF POPULATION IN RURAL AREAS OF RUSSIA

V. V. Kurchenkov, D. A. Koneva

Volgograd State University,
Volgograd, Russian Federation

Abstract. The article gives an assessment of reducing the living standard of the population in rural areas of Russia (a case of the Volgograd region). The analysis of the current state of rural areas was carried out and problems and trends of a decreasing standard of living of the population were identified. The dynamics of the urban and rural population of the Volgograd region has been illustrated in accordance with the data of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation. The conclusions are drawn about the depopulation in the rural areas, natural loss, migration outflows, and the change in the category of settlements. There have been systematized the factors influencing the living standards of the population in rural areas in modern conditions, such as: legal, socio-economic, political, technological, etc. With the help of the Ishikawa diagram, the potential causes of the declining standard of living of the rural population are ordered and aggregated, and the most important factors are identified. The effectiveness and efficiency of the state policy aimed at the long term development of rural areas is assessed. It has been noted that the volume of financing the state program Comprehensive development of rural areas for 2020–2025 will amount to about 2.3 trillion rubles, which is 12 times more than funding of the previous program. Lack of activities and insignificant amount of funding aimed at the development of social infrastructure of modern villages, the development of education and health care were identified by the authors. A set of measures to improve the existing policy for the long term development of rural areas in Russia has been substantiated. The necessity of including the problems of the development of Russian villages into the system of national projects in the Russian Federation has been emphasized.

Key words: regions of Russia, rural areas, socio-economic development of rural areas, living standards of the rural population, incomes of the rural population.

For citation: Kurchenkov V. V., Koneva D. A. Problems of low living standards of population in rural areas of Russia. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics.* 2020;4:37-44. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2020-4-37-44.

REFERENCES

1. *Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii: gosudarstvennaia programma Rossiiskoi Federatsii* [Comprehensive development of rural areas: state program of the Russian Federation]. Available at: <http://government.ru/docs/36905/> (accessed: 05.05.2020).
2. *Volgogradskaiia oblast' v tsifrakh. 2015: kratkii sbornik* [Volgograd region in numbers. 2015: digest]. Volgograd, Volgogradstat Publ., 2016. 376 p.
3. *Ofitsial'nyi sait Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki* [Official website of the Federal State Statistics Service]. Available at: <https://www.gks.ru/folder/12781#/> (accessed: 05.05.2020).
4. *Ofitsial'nyi sait Territorial'nogo organa Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki po Volgogradskoi oblasti* [Official website of Territorial Agency of Federal State Statistics Service in Volgograd Region]. Available at: <https://volgastat.gks.ru/storage/mediabank/> (accessed: 05.05.2020).
5. Batmanova V. V. APK Volgogradskoi oblasti: konkurentnoe preimushchestvo, sovremennoe sostoianie i perspektivy modernizatsii [Agroindustrial complex of Volgograd region: competitive advantage, current state and prospects for modernization]. *Regional'naia ekonomika. Iug Rossii*, 2015, no. 1, pp. 64-69.
6. Lysenko E. G., Bogdanovskii V. A. *Povyisit' ispol'zovanie potentsiala form khoziaistvovaniia v importozameshchenii. Importozameshchenie v APK Rossii: problemy i perspektivy: monografiia* [To intensify potential of forms of economic management in import substitution. Import substitution in agro-industrial complex of Russia: problems and prospects: monograph]. Moscow, Izd-vo FGBNU VNIIESKh, 2015. 447 p.

7. Uzun V. Rossiiskaia politika podderzhki sel'skogo khoziaistva i neobkhodimost' ee korrektyrovki posle vstupleniia v VTO [Russian agricultural support policy and adjusting it after joining World Trade Organization]. *Voprosy ekonomiki*, 2012, no. 10, pp. 132-149.

8. *Razvitiie zdravookhraneniia Volgogradskoi oblasti na 2014–2016 gody i na period do 2020 goda: gosudarstvennaia programma Volgogradskoi oblasti* [Developing health care service in Volgograd region for 2014-2016 and for the period up to 2020: national program of Volgograd region]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/460226085> (accessed: 05.05.2020).

9. Proka N. I. Monitoring kachestva zhizni sel'skogo naseleniia – prioritnoe napravlenie agrarnoi politiki regiona [Monitoring quality of life of rural population as priority direction of region's agricultural policy]. *Uroven' zhizni naseleniia regionov Rossii*, 2016, no. 3, pp. 33-39.

10. Kurchenkov V. V., Koneva D. A. Znachenie tipa regiona v kompleksnom razvitii sel'skikh territorii. *Ekonomika i upravlenie otrasliami, kompleksami na osnove innovatsionnogo podkhoda* [Type of region in integrated development of rural areas. Economics and management of industries and complexes by using innovative approach]. *Materialy mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Elista, 25 marta 2020 g.)*. Elista, Izd-vo KalmGU, 2020. 453 p.

11. Mikhailushkin P. V. Osnovnye priority agrarnoi politiki Rossii [Priorities of agrarian policy in Russia]. *Nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2013, no. 90 (06), p. 13.

12. Ruzavin G. I. *Metodologiya nauchnogo issledovaniia* [Methodology of scientific research]. Moscow, Iuniti-Dana Publ., 2014. 274 p.

The article submitted to the editors 26.09.2020

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Kurchenkov Vladimir Viktorovich – Russia, 400062, Volgograd; Volgograd State University; Doctor of Economics, Professor; Head of the Department of State and Municipal Administration; kurchenkov@volsu.ru.

Koneva Daria Aleksandrovna – Russia, 400062, Volgograd; Volgograd State University; Senior Lecturer of the Department of State and Municipal Administration; dakoneva@volsu.ru.

