

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ УСЛУГ

DOI: 10.24143/2073-5537-2020-1-101-107
УДК 338.46; 378

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

А. Е. Винник

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет,
Белгород, Российская Федерация*

Представлены результаты исследования эффективности управления системой высшего образования на примере опыта ведущих стран мира. В качестве объектов исследования выбраны системы высшего образования Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Швеции, представляющих североамериканскую, европейскую и скандинавскую модели образования. Образовательные организации вышеперечисленных стран традиционно удерживают лидирующие позиции в ведущих мировых рейтингах, в числе которых рейтинг национальных систем образования Universitas 21, академический рейтинг университетов мира ARWU и рейтинг лучших университетов мира по версии Times Higher Education (THE). Проанализированы официальные данные ведущих мировых рейтингов в области образования, а также выявлены отличительные особенности образовательной политики Соединенных Штатов Америки, Великобритании и Швеции, на основании чего выделены факторы, обеспечивающие высокую эффективность и конкурентоспособность системы высшего образования на мировом рынке образовательных услуг. В числе основных факторов приведены высокие государственные расходы на систему образования, повышение доступности высшего образования для населения, обеспечение высокого качества образовательных услуг, ориентация на экспорт и др. Сформирована система индикаторов, позволяющая оценить эффективность управления национальными образовательными системами. Проиллюстрирована динамика коэффициента валового охвата высшим образованием с 1970 по 2014 гг., представлен прогноз охвата высшим образованием населения ведущих стран мира до 2050 г. Отмечено, что в развивающихся странах проблема получения высшего образования решается за счет повышения его доступности, а в экономически развитых – за счет повышения качества образовательных программ, увеличения числа образовательных траекторий и размера расходов.

Ключевые слова: мировой рынок образовательных услуг, система высшего образования, управление, модель, индикаторы, образовательная организация, рейтинг.

Для цитирования: *Винник А. Е.* Оценка эффективности управления системой высшего образования // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2020. № 1. С. 101–107. DOI: 10.24143/2073-5537-2020-1-101-107.

Введение

Актуальность проблемы исследования обусловлена повышением значимости сектора образования, в частности высшего, в социально-экономическом развитии ведущих стран мира. К началу XXI в. на мировом рынке услуг высшего образования обозначились наиболее сильные системы, среди которых – североамериканская, европейская, австралийская, российская и система Юго-Восточной Азии.

В современных условиях система высшего образования является ключевым сектором мировой торговли услугами, особенно в странах, в которых данная отрасль развивается как экспортная. По официальным данным ЮНЕСКО, потенциал сектора высшего образования составляет более 100 млн студентов с прогнозом увеличения в несколько раз к 2030 г. Сегодня образовательные услуги абитуриентам предлагают тысячи вузов из 129 стран, однако основная конку-

ренция наблюдается преимущественно между образовательными организациями наиболее развитых стран Западной Европы, Северной Америки, а также Австралии и Японии. Ведущие позиции на мировом рынке занимают вузы США, Великобритании, Австралии, Франции, Германии, Японии и Канады, в то время как доля России не превышает и 5 %.

Материалы и методы исследования

Исследования подтверждают, что в последние годы наблюдается тенденция к увеличению охвата высшим образованием населения в разных регионах мира (рис. 1).

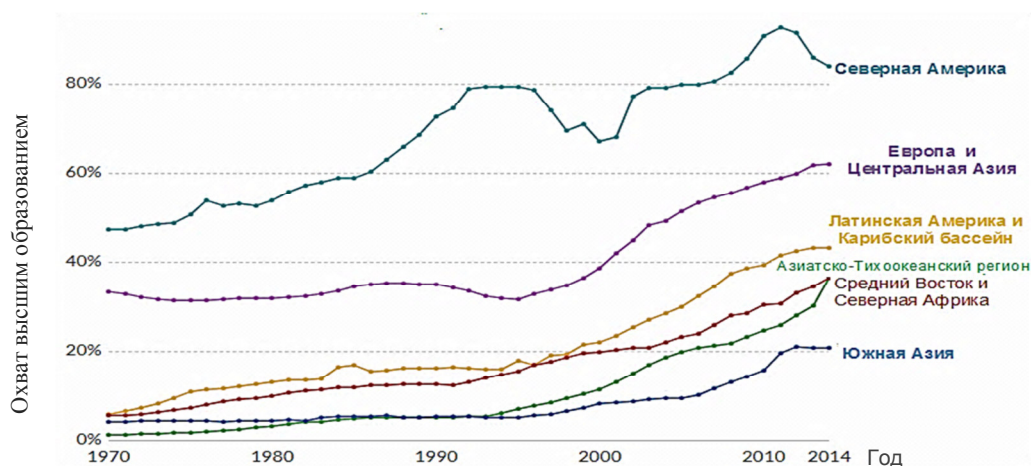


Рис. 1. Динамика коэффициента валового охвата высшим образованием [1]

Для определения значения валового коэффициента охвата высшим образованием общее число учащихся в высших учебных заведениях, независимо от возраста, выражается в процентах от общей численности населения пятилетней возрастной группы после окончания школы.

Самое высокое значение коэффициента валового охвата высшим образованием имеют государства Северной Америки (84,03 % в 2014 г.), а также Европы и Центральной Азии (62,07 % в 2014 г.). Так, например, валовой коэффициент охвата высшим образованием в США по состоянию на 2016 г. составлял 88,8 %, в Великобритании – 59,4 %, в Швеции – 63,5 %, в России – 81,8 % [2].

Кроме того, по официальным данным IIASA Global Education Trends (GET), тенденция к увеличению охвата высшим образованием сохранится и в ближайшие десятилетия, что наглядно представлено на рис. 2.

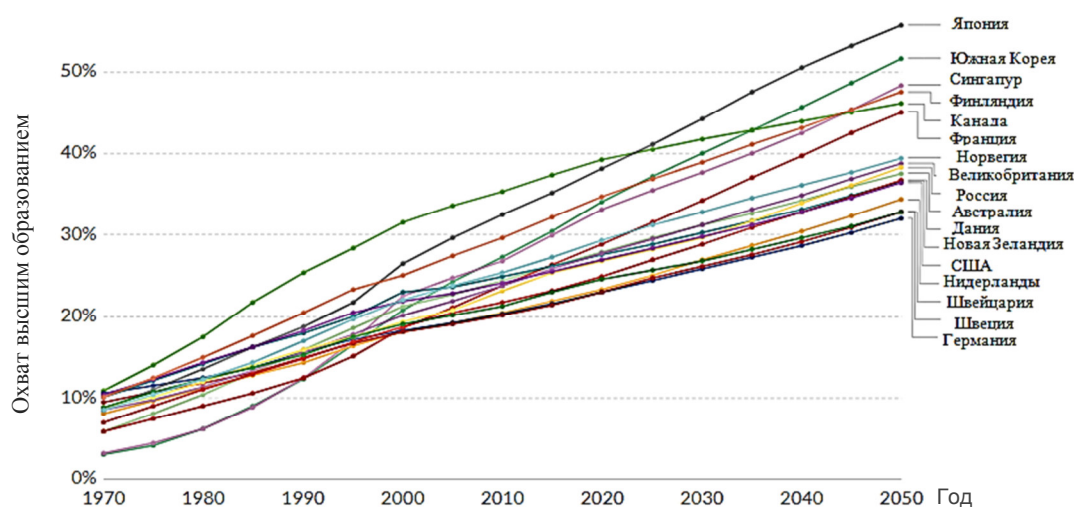


Рис. 2. Прогноз охвата высшим образованием населения ведущих стран мира [1]

Несмотря на широкое распространение охвата высшим образованием, его получение связано с большими финансовыми вложениями как со стороны государственного, так и частного сектора. В развивающихся странах данная проблема решается за счет повышения доступности образования, а в экономически развитых – повышения качества образовательных программ, увеличения числа образовательных траекторий и размера расходов. Даже в странах, в которых высшее образование является полностью платным, наблюдается рост государственного финансирования, развитие образовательного кредитования и эндаумент-фондов. Поэтому поиск возможностей и путей повышения эффективности и конкурентоспособности российского сектора высшего образования на примере ведущих стран актуализирует и повышает практическую значимость проблемы исследования.

Исследование было проведено в два этапа. На первом этапе были выявлены основные факторы, влияющие на обеспечение высокой эффективности и конкурентоспособности системы высшего образования ведущих стран мира на мировом рынке образовательных услуг. Объектами исследования выступили североамериканская, европейская и скандинавская модели высшего образования, отличительные особенности которых были рассмотрены на опыте США, Великобритании и Швеции – наиболее успешных представителей согласно ведущим мировым рейтингам. На втором этапе была сформирована система индикаторов, позволяющих оценить эффективность управления вузами (на примере объектов исследования).

Результаты исследования

Сегодня мировой рынок услуг высшего образования представлен различными национальными моделями, наиболее сильными из которых являются североамериканская (США, Канада), европейская (Великобритания), австралийская, скандинавская (Дания, Швеция), российская и система Юго-Восточной Азии (Сингапур, Япония). Лидирующие позиции в мировом образовательном пространстве в течение длительного периода времени удерживают группы стран – лидеров экономического и социального развития, что подтверждают официальные данные рейтинга национальных систем высшего образования Universitas 21 [3], топ-10 которого за последние пять лет представлены в табл. 1.

Таблица 1

Топ-10 рейтинга национальных систем высшего образования Universitas 21

Год	2014		2015		2016		2017		2018	
	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс
США	1	100	1	100	1	100	1	100	1	100
Швейцария	6	81,5	2	87,1	2	87,2	2	86,9	2	88
Великобритания	8	79,2	8	80,6	4	84,8	3	85,5	3	82,6
Дания	4	82,8	3	85,3	3	84,2	4	83,5	5	81,7
Швеция	2	86,7	5	84,7	5	82,2	5	83,4	4	82,4
Сингапур	10	76,3	9	80,3	8	80,6	6	80,8	9	79,5
Канада	3	82,9	6	82,8	9	79,6	7	80,2	8	79,6
Нидерланды	7	80,4	7	81,6	7	81,6	8	80,0	6	79,7
Финляндия	5	82,2	4	85,2	6	82,0	9	79,9	6	79,7
Австралия	9	78,0	10	77,1	10	77,6	10	79,6	10	78,6

Согласно данным табл. 1 очевидно, что ведущие позиции занимают вузы США, Великобритании, Австралии, Франции, Канады, Швеции и Швейцарии. За исследуемый период Россия в данном рейтинге удерживает позиции в диапазоне от 32 до 35 места, опережая Чили, Грецию, Украину, Южную Африку, Словакию, Сербию, Турцию.

Изучение образовательной политики и особенностей управления системой высшего образования в ведущих странах позволило выделить факторы, оказывающие влияние на их конкурентоспособность и позиции на мировом рынке образовательных услуг. Перечислим основные факторы.

1. Высокие государственные расходы на систему образования, в частности высшего. Так, например, в Швеции инвестиции в высшее образование выше, чем в среднем по странам – участницам Организации экономического сотрудничества и развития (1,8 % по сравнению

с 1,6 % ВВП страны соответственно). При этом расходы на высшее образование составляют около 25 % от общегосударственных расходов на образование. Система высшего образования Швеции в большей степени представлена государственными вузами, финансируемыми на 80 % государством, из которых порядка 78 % поступают в форме прямых грантов [4].

2. Повышение доступности высшего образования. Примером может выступить система высшего образования США. Для подготовки школьников из малообеспеченных семей к поступлению в университет реализуются государственные программы, предоставляющие консультации и занятия с репетиторами. Кроме того, население получает право на налоговую скидку на кредит на образовательные цели, а также возможность прямой финансовой помощи в форме субсидии, возвращаемой после трудоустройства в течение 10–15 лет. Так, в 2015–2016 гг. Правительство США инвестировало на гранты, субсидии и налоговые льготы 240 млрд долл. [5], оказав финансовую помощь 85 % студентов, получающим высшее образование впервые [6].

3. Ориентация на экспорт образовательных услуг и повышение привлекательности вузов на мировом рынке. Ведущими экспортерами образовательных услуг на мировом рынке являются США, Австралия и Канада. По состоянию на март 2018 г. в США обучалось более 1 млн студентов, что способствует пополнению бюджета страны более чем на 30 млрд долл. в год [7]. Кроме того, экспорт образовательных услуг оказывает благоприятное влияние и на развитие национального рынка труда, обеспечивая прирост высококвалифицированных специалистов из числа иностранных граждан, обучавшихся в вузах страны. При этом эксперты прогнозируют и дальнейший рост рынка экспорта образовательных услуг, поскольку ожидается увеличение числа иностранных студентов к 2025 г. с 2 до 7 млн чел., 2/3 из которых будут выходцами из Индии и Китая.

4. Привлечение частных инвестиций для финансирования системы образования и проведение совместных научных исследований. Опыт Великобритании доказывает, что инвестиции в систему высшего образования осуществляет не только государство, но и бизнес. В последние годы в приоритете государственного финансирования – совместные проекты частного бизнеса и вузов, что способствовало увеличению числа исследовательского персонала образовательных организаций, а также количества исследований, проводимых для внешних коммерческих заказчиков. Например, по итогам 2017 г. крупнейшим спонсором НИОКР в Великобритании был бизнес-сектор, профинансировавший 18,7 млрд фунтов стерлингов (54 %) от общего объема исследований и разработок, выполненных в стране. В секторе высшего образования на проведение НИОКР было потрачено 8,2 млрд фунтов стерлингов (23 % от общих расходов на исследования и разработки в Великобритании в этом же году) [8].

На основании обобщенного опыта ведущих стран была сформирована система индикаторов, позволяющих оценить эффективность управления образовательными организациями на примере США, Великобритании и Швеции, которые частично представлены в табл. 2.

Таблица 2

Система индикаторов, характеризующих эффективность управления ведущими образовательными организациями (на примере США, Великобритании и Швеции)

Показатель	2015 г.			2016 г.		
	США	Великобритания	Швеция	США	Великобритания	Швеция
Государственные расходы на высшее образование, % от ВВП	1,37	1,29	1,94	1,37	1,34	1,88
Государственные расходы на высшее образование, млн долл.	229 044,64	38 847,76	11 138,59	239 344,46	38 668,44	9 367,27
Валовой коэффициент охвата высшим образованием, %	88,9	57,3	62,3	88,8	59,4	63,5
Общая численность студентов высших учебных заведений	19 531 727,0	2 330 334,5	428 557,0	19 288 423,5	2 387 280,2	426 188,0
Общий объем НИОКР, тыс. долл.	54 059 972,59	9 363 252,88	3 216 429,85	55 746 023,11	9 331 922,09	3 323 556,73
Коэффициент входящей мобильности	4,65	18,48	6,22	5,04	18,10	6,58
Коэффициент исходящей мобильности	1,81	1,35	4,06	1,84	1,42	4,05

Помимо количественных показателей, таких как численность студентов или государственные расходы на образование, которые могут иметь достаточно большую вариацию значений, т. к. связаны с объективными параметрами: общая численность населения страны или занимаемых территорий, были выделены и качественные показатели: коэффициенты мобильности, охват высшим образованием и др. Представленные данные иллюстрируют – выделенные страны имеют приблизительно одинаковый уровень расходов на высшее образование и высокий охват населения, имеющего высшее образование (исключением можно считать Великобританию). При этом Великобритания имеет самые высокие показатели входящей мобильности, что свидетельствует о высоком качестве образовательных услуг и привлекательности вузов в мировом образовательном пространстве.

Эффективность управления системой высшего образования подтверждается и высокими позициями образовательных организаций данных стран в ведущих международных рейтингах, в числе которых The Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Ranking и The Times Higher Education World University Rankings (THE). Так, например, в табл. 3 приведены данные, характеризующие динамику представленности вузов США, Великобритании и Швеции в топ-20 и топ-100 академического рейтинга (ARWU) [9].

Таблица 3

Динамика представленности вузов США, Великобритании и Швеции в топ-20 и топ-100 ARWU

Год	2013		2014		2015		2016		2017		2018	
	Топ-20	Топ-100	Топ-20	Топ-100	Топ-20	Топ-100	Топ-20	Топ-100	Топ-20	Топ-100	Топ-20	Топ-100
США	17	52	16	52	16	51	15	50	16	48	16	46
Великобритания	2	9	3	8	3	9	3	8	3	9	3	8
Швейцария	1	4	1	5	1	4	1	4	1	5	1	5
Германия	–	4	–	4	–	4	–	3	–	4	–	4
Франция	–	4	–	4	–	4	–	3	–	3	–	3
Нидерланды	–	3	–	4	–	4	–	3	–	4	–	4
Австралия	–	5	–	4	–	4	–	6	–	6	–	6
Канада	–	4	–	4	–	4	–	4	–	4	–	4
Япония	–	3	–	3	–	4	1	4	–	3	–	3
Швеция	–	3	–	3	–	3	–	3	–	3	–	3

Согласно данным табл. 3 лидером рейтинга являются США, которые в 2018 г. в топ-100 были представлены сорока шестью, а в топ-20 – шестнадцатью университетами. На втором месте находится Великобритания (топ-100 – восемь вузов, топ-20 – три вуза). Швеция в данном рейтинге входит только в топ-100 и представлена тремя вузами.

Массачусетский технологический институт (США), Гарвардский университет (США), Кембриджский университет (Великобритания), Калифорнийский технологический институт (США), Оксфордский университет (Великобритания), Университетский колледж Лондона (Великобритания) занимают лидирующие места в топ-20 рейтинга мировых университетов QS.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что в развитых странах система высшего образования играет важную социально-экономическую роль, значение которой постоянно увеличивается. Сегодня наиболее сильными системами в мировом образовательном пространстве являются североамериканская, европейская, австралийская и система Юго-Восточной Азии.

В рамках исследования были изучены американская, европейская и скандинавская модели высшего образования, отличительные особенности которых были рассмотрены на примере США, Великобритании и Швеции как наиболее успешных представителей согласно данным ведущих мировых рейтингов.

На основании исследования отличительных особенностей приведенных моделей высшего образования были выделены основные факторы, обеспечивающие их эффективное развитие, такие как высокие государственные расходы на систему образования, постоянное повышение доступности высшего образования для населения, обеспечение высокого качества образова-

тельных услуг, ориентация на экспорт и др. На основании выделенных факторов была сформирована система индикаторов для оценки эффективности управления образовательными организациями, включающая в себя ряд количественных и качественных показателей. Анализ выделенных индикаторов эффективности управления национальными образовательными системами (США, Великобритания и Швеция) был также проведен с позиции представленности данных стран в ведущих мировых рейтингах, таких как The Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Ranking, The Times Higher Education World University Rankings (THE) и др.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Max Roser, Esteban Ortiz-Ospina. Tertiary Education. URL: <https://ourworldindata.org/tertiary-education> (дата обращения: 05.06.2019).
2. The World Bank. URL: https://databank.worldbank.org/indicator/SE.TER.ENRR?id=c755d342&report_name=EdStats_Indicators_Report&populartype=series (дата обращения: 02.08.2019).
3. Рейтинг национальных систем высшего образования. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/u21-ranking-of-national-higher-education-systems/info> (дата обращения: 02.09.2019).
4. Official website of the Swedish Higher Education Authority. URL: <https://english.uka.se/> (дата обращения: 10.06.2019).
5. Dominic J. Brewer, Maurice Shirley. Federal Policy to Promote Innovation in US Higher Education. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED578896.pdf> (дата обращения: 10.06.2019).
6. The Condition of Education. U.S. Department of education. 2018. URL: <https://nces.ed.gov/pubs2018/2018144.pdf> (дата обращения: 08.09.2019).
7. Чинаева Т. И. Основные тенденции развития международного рынка образовательных услуг // Статистика и экономика. 2017. Т. 14. № 1. С. 60–68.
8. Office for National Statistics. URL: <https://www.ons.gov.uk/economy/governmentpublicsectorandtaxes/researchanddevelopmentexpenditure/bulletins/ukgrossdomesticexpenditureonresearchanddevelopment/2017#toc> (дата обращения: 10.06.2019).
9. Official website of the Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2017.html> (дата обращения: 02.08.2019).

Статья поступила в редакцию 25.10.2019

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Винник Алина Евгеньевна – Россия, 308015, Белгород; Белгородский государственный национальный исследовательский университет; старший преподаватель кафедры менеджмента и маркетинга; vinnik@bsu.edu.ru.

EVALUATION OF HIGHER EDUCATION SYSTEM MANAGEMENT EFFICIENCY

A. E. Vinnik

*Belgorod State National Research University,
Belgorod, Russian Federation*

Abstract. The article presents the study results of the effectiveness of managing the higher education system using the experience of leading countries of the world. The higher education systems of the United States, the UK and Sweden were chosen as the objects of study representing the North American, European and Scandinavian models of education. The educational organizations of the above countries traditionally hold the leading positions in the world ratings, including the rating of the national education systems Universitas 21, rating of the world's academic universities and ranking of the best universities in the world according to the Times Higher Education version.

The official data of the leading world ratings in the field of education were analyzed, as well as the distinctive features of the educational policy of the United States of America, the UK and Sweden were identified, on the basis of which factors ensuring the high efficiency and competitiveness of the higher education system in the global educational service market were stated. Among the main factors are the following: high government spending on the education system, increasing the accessibility of higher education for the population, ensuring high quality educational services, export orientation, etc. The system of indicators has been formed to assess the effectiveness of managing national educational systems. The dynamics of coefficient of higher education propagation in the period within 1970-2014 has been illustrated; the forecast of involving the population of the leading countries into the higher education up to 2050 has been presented. It has been stated that in the developing countries the problem of higher education can be solved due to its accessibility and in the economically developed countries it is solved due to increasing the quality of educational programs, rising the number of educational trajectories and costs.

Key words: world market of educational services, higher education system, management, model, indicators, educational organization, rating.

For citation: Vinnik A. E. Evaluation of higher education system management efficiency. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics.* 2020;1:101-107. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2020-1-101-107.

REFERENCES

1. Max Roser, Esteban Ortiz-Ospina. *Tertiary Education*. Available at: <https://ourworldindata.org/tertiary-education> (accessed: 05.06.2019).
2. *The World Bank*. Available at: https://databank.worldbank.org/indicator/SE.TER.ENRR?id=c755d342&report_name=EdStats_Indicators_Report&populartype=series (accessed: 02.08.2019).
3. *Rejting nacional'nyh sistem vysshego obrazovaniya* [Ranking of national systems of higher education]. Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/u21-ranking-of-national-higher-education-systems/info> (accessed: 02.09.2019).
4. *Official website of the Swedish Higher Education Authority*. Available at: <https://english.uka.se/> (accessed: 10.06.2019).
5. Dominic J. Brewer, Maurice Shirley. *Federal Policy to Promote Innovation in US Higher Education*. Available at: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED578896.pdf> (accessed: 10.06.2019).
6. *The Condition of Education. U.S. Department of education. 2018*. Available at: <https://nces.ed.gov/pubs2018/2018144.pdf> (accessed: 08.09.2019).
7. Chinaeva T. I. Osnovnye tendencii razvitiya mezhdunarodnogo rynka obrazovatel'nyh uslug [Main tendencies of development of educational service world market]. *Statistika i ekonomika*, 2017, vol. 14, no. 1, pp. 60-68.
8. *Office for National Statistics*. Available at: <https://www.ons.gov.uk/economy/governmentpublicsectorandtaxes/researchanddevelopmentexpenditure/bulletins/ukgrossdomesticexpenditureonresearchanddevelopment/2017#toc> (accessed: 10.06.2019).
9. *Official website of the Academic Ranking of World Universities*. Available at: <http://www.shanghairanking.com/ARWU2017.html> (accessed: 02.08.2019).

The article submitted to the editors 25.10.2019

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Vinnik Alina Evgenievna – Russia, 308015, Belgorod; Belgorod State National Research University; Senior Lecturer of the Department of Management and Marketing; vinnik@bsu.edu.ru.

