

ХОЛИСТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРИЧИНЫ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ: СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ПРИЧИН И ТРЕБОВАНИЙ К ПОСТРОЕНИЮ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА¹

Томаш Кльешитик

*Жилинский университет,
Жилина, Словацкая Республика*

Исследуется жизненный цикл предприятий как сложных систем, которые не существуют изолированно, но взаимодействуют с другими субъектами национальной экономики (другими предприятиями, нефинансовыми или финансовыми корпорациями, правительственными учреждениями или заказчиками: частными лицами, домашними хозяйствами). Раскрывается сущность кризиса – основного двигателя любой рыночной экономики. Рассматриваются причины банкротства предприятий. Отмечено, что банкротство предприятия приводит к цепной реакции с негативными последствиями для всех субъектов национальной экономики. Каждая (не только рыночная) экономика мира сталкивается с банкротством или банкротством хозяйствующих субъектов. Существуют различные формы, проявления и последствия банкротства предприятий. Обоснована актуальность исследований проблемы, выявлена необходимость подробного анализа методов и построения моделей прогнозирования вероятности наступления банкротства, т. е. определения вероятного развития корпоративных основ в ближайшие несколько лет. В то время как в централизованно-управляемой экономике последствия отдельных корпоративных сбоев несёт государство, в рыночной экономике они напрямую затрагивают все субъекты, вступающие в отношения с предприятием. Каждая из участвующих групп применяет широкий спектр инструментов, алгоритмов и методов, но их цель одинакова – прогнозировать будущее развитие финансового состояния предприятия. Возникают вопросы: не будет ли конкретное предприятие убыточным в будущем, не прекратит ли свою деятельность в случае неправильных решений, влияния экзогенных и эндогенных факторов на его развитие. Разработка рассматриваемых алгоритмов и методов была бы невозможна без подробного, почти холистического знания причин банкротств предприятий. На основе многочисленных исследований специалистов разработан методологический инструментарий для построения моделей банкротства.

Ключевые слова: банкротство, предприятие, причины банкротства, модель прогнозирования банкротства, финансовое состояние предприятия.

Для цитирования: *Томаш Кльешитик.* Холистический взгляд на причины банкротства предприятий: систематизация причин и требований к построению моделей прогнозирования банкротства // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 4. С. 120–129. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-4-120-129.

Введение

В процессе жизненного цикла каждого предприятия могут возникать различные ситуации, одни из которых связаны с успехом и процветанием, а другие – с кризисом, неудачей и упадком. Разумеется, цель менеджмента предприятия состоит в том, чтобы оказаться в первой из упомянутых ситуаций, но в действительности и второй случай не является исключением. Это связано с тем, что кризис и кризисные ситуации являются основными двигателями любой рыночной экономики. Когда в ходе конъюнктуры наблюдается постепенное и, в некоторой степени, самопроизвольное улучшение, во время кризиса необходимы радикальные и зачастую нежелательные шаги для восстановления финансового оздоровления и стабильности предприятия. Таким образом, кризис может предоставить возможности для радикальных изменений, т. е. является аналогом естественного отбора в природе, когда выживают и приспосабливаются к новым условиям только наиболее сильные, а другие обречены на исчезновение. Поэтому, по крайней мере, теоретически каждое предприятие должно быть готово к последней фазе жизненного цикла,

¹ Исследования проведены в рамках реализации гранта «Формирование новых парадигм финансового менеджмента на пороге XXI века в условиях Словакии» VEGA 1/0428/17.

т. е. к ситуации, когда, например, оно не сможет выполнить свои обязанности и погасить долги. Такая ситуация почти никогда не бывает неожиданной и без предупреждения, поэтому менеджмент предприятия должен вовремя выявлять надвигающиеся проблемы на основе результатов финансового анализа. В целом, термин банкротства предприятия употребляется в негативной коннотации для описания финансового оздоровления предприятия, которое сталкивается с временной нехваткой ликвидности и трудностями, приводящими к невыполнению финансовых обязательств в полном объеме.

Причины банкротства предприятий

В настоящее время существует несколько сотен или даже тысяч моделей прогнозирования банкротств предприятий, которые были разработаны в конкретное время и в условиях конкретной экономики. Основные вопросы, которые должны были задать их авторы: когда мы можем определить финансовое здоровье предприятия и когда оно находится на грани несостоятельности или банкротства? Для обоснованного ответа на данные вопросы мы, в первую очередь, должны знать причины банкротства. Автор [1] признаёт восемь основных причин возможного ухудшения финансового состояния предприятия:

- экономические причины – забастовки, трудовые волнения, крах рынка, снижение основного дохода и резкие изменения цен на рынках;
- информационные причины – неверная информация, потеря конфиденциальной информации, манипулирование компьютерными данными, потеря конфиденциальных данных, связанных с клиентами, поставщиками;
- физические причины – потеря, разрушение или повреждение основных активов: сырья, машин и оборудования, транспортных средств;
- человеческие ресурсы – уход, потеря ключевых специалистов или менеджеров, нехватка квалифицированной рабочей силы на рынке труда;
- репутация – клевета, распространение ложных слухов о компании, нанесение ущерба компании, кража интеллектуальной собственности;
- причины преступности – терроризм, насилие на работе;
- стихийные бедствия – землетрясения, пожары, наводнения, ураганы, штормы, извержения вулканов и т. д.

Авторы [2] классифицируют причины ухудшения финансового состояния предприятия на эндогенные и экзогенные и проводят дальнейший их анализ. Далее они заявляют, что экзогенные факторы могут оказывать минимальное влияние на предприятия, но в связи с текущей динамично развивающейся средой они не могут абстрагироваться от них.

1. Эндогенные причины:

- неэффективный менеджмент и его ошибки;
- недостаточный финансовый контроль;
- нерациональное управление оборотным капиталом;
- высокий уровень затрат;
- недостаточный маркетинг;
- слишком большие проекты для предприятия;
- слишком большой объем производства с точки зрения структуры финансирования;
- негативные последствия слияний и поглощений;
- ненадлежащая финансовая политика предприятия;
- плохие и неоднозначные внутренние инструкции и положения, отсутствие интереса со стороны сотрудников к соблюдению имеющихся инструкций.

2. Экзогенные причины:

- негативные изменения рыночного спроса на продукцию предприятия;
- конкуренция;
- неблагоприятные изменения цен на сырьё.

Авторы [3] приводят и другие причины ухудшения финансового состояния предприятия, которые обычно находятся вне контроля компании и поэтому принадлежат к внешним факторам:

- хронически проблемные отрасли (например, сельское хозяйство, текстильная промышленность и т. д.);

- дерегулирование ряда ключевых отраслей (например, авиалинии, финансовые услуги, здравоохранение, энергетика);
- высокие реальные процентные ставки;
- международная конкуренция;
- избыточная мощность между секторами.

Согласно мнению Б. Г. Нортон [4], новые технологии также являются причиной банкротства предприятия. Новые технологии – это фактор окружающей среды, который разрушает спрос на старые продукты или услуги. Следующей причиной ухудшения финансового состояния предприятия является государственное регулирование в этой области. Тем не менее автор [4] добавляет, что при одних и тех же обстоятельствах некоторые предприятия выживают, а другие испытывают провалы.

Автор [5] выделяет следующие основные причины банкротства предприятия:

- форс-мажорные обстоятельства;
- менеджерские ошибки;
- снижение роста (функционирования) компании благодаря ранее приобретённому успеху;
- конкурентное поведение;
- недооценка негативных новостей и трендов;
- принятие слишком высокого риска.

Следующим важным вопросом, который следует учитывать при определении финансового здоровья, является соотношение между возрастом предприятия и вероятностью неудачи. В своём исследовании авторы [6] доказали, что более 50 % всех случаев банкротства предприятий происходит в возрасте от двух до пяти лет. После пяти лет существования предприятий, как правило, они становятся более стабильными и опытными, что косвенно сказывается на улучшении доступа к капиталу, в форме кредита или путём выпуска акций или облигаций. Другими причинами провала предприятия, особенно финансовыми, по мнению авторов, являются:

1. *Отрасли промышленности.* Некоторые отрасли, как правило, хронически «нездоровы». Предприятия, работающие в этих секторах, с большой вероятностью обанкротятся в ближайшее время.

2. *Процентные ставки.* В результате высоких процентных ставок некоторые компании окажутся в ситуации, когда они больше не могут исполнять свои обязательства перед банком (в виде процентов или погашения капитальной суммы).

3. *Конкуренция.* Международное разделение труда и конкуренция чрезвычайно увеличивают расходы предприятия.

4. *Отношение долга к собственному капиталу.* Предприятия, особенно в Соединенных Штатах Америки, повысили объём внешних ресурсов, что увеличило финансовый рычаг, но ослабило предприятия. Этот факт работает особенно в условиях экономической рецессии.

5. *Дерегулирование.* Деререгулирование ключевых отраслей приводит к созданию конкурентной среды, что снижает монополистическую прибыль.

6. *Создание новых предприятий.* Большое число новых предприятий приведет к частоте возникновения их финансовых крахов. Создание новых предприятий, в отличие от уже созданных, характеризуется более высокой вероятностью финансовых провалов.

Причины финансовых проблем предприятий изучены и Г. У. Ньютоном [7], который на основании работы [6] и исследования Small Business Administration (2004 г.) рассматривает следующие причины банкротства предприятия:

- неспособность управлять денежным потоком;
- начало бизнеса с низким уровнем собственного капитала;
- отсутствие хорошего бизнес-плана;
- постановка неадекватных целей;
- чрезмерный оптимизм;
- недооценка слабых сторон компании;
- недостаточный маркетинг;
- неопытность управления;
- недооценка конкуренции;
- организационный атеросклероз;
- неверное делегирование полномочий;

- привлечение неподходящих менеджеров;
- чрезмерная зависимость от одного клиента.

Другой точки зрения на причины банкротства предприятий придерживаются авторы [8], которые абстрагируются от финансовых аспектов, явившихся, по их мнению, причиной банкротства предприятий в 1960–1980-х гг. Они выделяют несколько нефинансовых (особенно маркетинговых) причин:

- неэффективный запуск продукции на рынок с точки зрения времени или объёма производства;
- несоответствующий дизайн продукта;
- ненадлежащая политика распространения;
- неуместная стратегия продаж;
- чрезмерная зависимость от одного клиента;
- неэффективная команда и личные проблемы;
- одностороннее мышление и культурно-социальные факторы.

Исследователи [9] признают следующие две группы неправильных решений по менеджменту предприятия, которые могут быть потенциальными причинами ухудшения финансового состояния:

1. Финансово-инвестиционные причины:

- несоответствующее отношение заемных и собственных средств – неадекватная зависимость от заемных средств в большинстве случаев приносит более высокую прибыль, но в то же время увеличивает риск нехватки денежных средств;
- недостаточное создание финансовых резервов – владельцы предприятий, несмотря на внутреннюю рациональность во время экономического роста, предпочитают более высокую прибыль и, таким образом, подвергают компанию риску нехватки денежных средств в долгосрочной перспективе;
- непропорционально долгий срок погашения и возмещаемости дебиторской задолженности;
- тонкая капитализация предприятия – это ситуация, когда золотое правило баланса не соблюдается в том смысле, что долгосрочное имущество лишь частично покрывается долгосрочными пассивами. Остальное покрывается краткосрочными пассивами;
- гибкость в области снижения затрат – это одна из предпосылок, чтобы отдалить предприятие от банкротства. В частности, снижение постоянных затрат и затрат на оплату труда является проблематичным;
- незнание собственных затрат на капитал – некоторые предприятия, особенно в экономических условиях стран с переходной экономикой, часто ведут себя так, будто этот тип капитала был бесплатным. Однако верно обратное утверждение;
- неправильный расчёт цены, что не приводит к справедливой цене продажи.

2. Нефинансовые причины:

- неправильная стратегия и неэффективное управление предприятием;
- незнание и неэффективное управление рисками со стороны менеджмента;
- нежелание и боязнь руководства принимать энергичные меры;
- недостаточная конкурентоспособность продуктов;
- несбалансированный портфель продуктов и неэффективная организация маркетинговой кампании;
- низкая производительность труда;
- позднее распознавание ранних симптомов наступления банкротства предприятия;
- отсутствие реакции на появление симптомов банкротства предприятия.

В таблице представлена систематизация подходов к исследованию причин ухудшения финансового состояния предприятий.

Причины ухудшения финансового состояния предприятия*

ОПИСАНИЕ	ИСТОЧНИК
Слабые стратегические решения	
Высокая зависимость от одного/нескольких клиентов	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Venkataraman (1990) • Bruno et al. (1992) • Egelin et al. (2010)

Продолжение табл.

ОПИСАНИЕ	ИСТОЧНИК
Слабые стратегические решения	
Ограниченный горизонт планирования	<ul style="list-style-type: none"> • Hunsdiek and May-Strobl (1986) • Duchesneau and Gartner (1990) • Gaskill et al. (1993) • Egel et al. (2010)
Целенаправленная ориентация на ключевых клиентов	<ul style="list-style-type: none"> • Egel et al. (2010)
Неэффективное размещение капитала	
Высокорискованная стратегия роста	<ul style="list-style-type: none"> • Hill and Hlavacek (1977) • Cressy (2006) • Egel et al. (2010)
Цены, не покрывающие расходы	<ul style="list-style-type: none"> • Gaskill et al. (1993) • Egel et al. (2010)
Слишком высокие цены	
Неуместная рекламная стратегия	<ul style="list-style-type: none"> • Gaskill et al. (1993) • Zacharakis et al. (1999) • Egel et al. (2010)
Низкая диверсификация выпускаемой продукции	<ul style="list-style-type: none"> • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010)
Региональное направление слишком ограничено	<ul style="list-style-type: none"> • Egel et al. (2010)
Слишком сильная зависимость от одного/нескольких поставщиков	
Поздние инвестиции	
Слишком высокая диверсификация выпускаемой продукции	
Региональное направление слишком широкое	
Ошибки в бизнес-плане	<ul style="list-style-type: none"> • Hill and Hlavacek (1977) • Maisberger (1997) • Zacharakis et al. (1999) • Lussier and Halabi (2010) • Cardon et al. (2011)
Непропорционально высокие затраты	<ul style="list-style-type: none"> • Maisberger (1997) • Pleschak et al. (2002)
Непонятная бизнес-модель	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990) • Maisberger (1997) • Cardon et al. (2011)
Неподходящее время для входа на рынок	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992) • Zacharakis et al. (1999) • Cardon et al. (2011)
Отсутствие / недостаточное исследование рынка	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990)
Неверное определение бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992)
Недооценка требований при выводе продуктов на рынок и их развитие	<ul style="list-style-type: none"> • Pleschak et al. (2002)
Неправильная финансовая концепция	
Плохой маркетинг/концепция продажи	
Поздняя/недостаточная маркетинговая деятельность	
Непропорционально высокие затраты на НИОКР	
Недооценка усилий по ориентации на клиента	
Дефицит квалификации и навыков	
Контроллинг	<ul style="list-style-type: none"> • Hunsdiek and May-Strobl (1986) • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010) • Cardon et al. (2011)
Маркетинг	<ul style="list-style-type: none"> • Maisberger (1997) • Egel et al. (2010) • Lussier and Halabi (2010)
Знание рынка	<ul style="list-style-type: none"> • Hunsdiek and May-Strobl (1986) • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010)
Организационные навыки, оперативный менеджмент	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Duchesneau and Gartner (1990) • Meyer (1999) • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010) • Lussier and Halabi (2010) • Cardon et al. (2011)
Недостаточные знания управления человеческими ресурсами, недостатки в политике занятости	<ul style="list-style-type: none"> • Hill and Hlavacek (1977) • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010)

ОПИСАНИЕ	ИСТОЧНИК
Дефицит квалификации и навыков	
Технические навыки	<ul style="list-style-type: none"> • Zacharakis et al. (1999) • Egelin et al. (2010)
Отсутствие или минимальные (начальные) консультации	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990) • Gaskill et al. (1993) • Maisberger (1997) • Kay and May-Strobl (2001)
Неравномерная квалификация	<ul style="list-style-type: none"> • Schulte (1999) • Cressy (2006)
Проект контракта	<ul style="list-style-type: none"> • Hunsdiek and May-Strobl (1986)
Переоценка собственных способностей	<ul style="list-style-type: none"> • Hill and Hlavacek (1977) • Maisberger (1997) • Cardon et al. (2011)
Недостаточная преданность (лояльность)	<ul style="list-style-type: none"> • Maisberger (1997)
Отсутствие настойчивости	<ul style="list-style-type: none"> • Maisberger (1997)
Некомпетентные ключевые сотрудники	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990) • Zacharakis et al. (1999) • Cressy (2006) • Cardon et al. (2011)
Отсутствие видения бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990) • Zacharakis et al. (1999) • Franco and Haase (2010)
Несоответствующие человеческие свойства / импульсивное поведение старшего руководящего сотрудника	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990) • Pleschak et al. (2002)
Значительный акцент на контроль руководящего сотрудника	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990)
Продажа и распространение	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992)
Недостаточность опыта	<ul style="list-style-type: none"> • Gaskill et al. (1993) • Michael and Combs (2008) • Franco and Haase (2010)
Низкие коммуникативные навыки	<ul style="list-style-type: none"> • Franco and Haase (2010)
Недостаточность предпринимательских знаний	<ul style="list-style-type: none"> • Pleschak et al. (2002)
Неудовлетворительный стратегический менеджмент	
Внутренние причины	
Недостаточная инновационная активность процесса	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010)
Недостаточная инновационная активность продукции	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010) • Franco and Haase (2010)
Недостаточное сокращение персонала	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010)
Низкое качество продукции	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992) • Zacharakis et al. (1999) • Egelin et al. (2010)
Техническая цель планирования не достигнута	<ul style="list-style-type: none"> • Pleschak et al. (2002)
Высокая власть принятия решений старшего руководящего сотрудника	<ul style="list-style-type: none"> • Duchesneau and Gartner (1990)
Неучастие в принятии решений	
Проблемы на рынке продаж	
Падение продаж / коллапс целевых рынков	<ul style="list-style-type: none"> • Pleschak et al. (2002) • Egelin et al. (2010) • Cardon et al. (2011)
Потери неэффективных отделений	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010)
Рост цен на факторных рынках	
Слабое развитие рынка	<ul style="list-style-type: none"> • Zacharakis et al. (1999) • Egelin et al. (2010) • Franco and Haase (2010) • Cardon et al. (2011)
Нестабильная экономическая ситуация	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010)
Сильная конкуренция	<ul style="list-style-type: none"> • Gaskill et al. (1993) • Egelin et al. (2010) • Franco and Haase (2010)
Вопрос личных приобретений	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010) • Franco and Haase (2010)
Отсутствие лояльности клиентов	<ul style="list-style-type: none"> • Egelin et al. (2010)
Проблемы, связанные с выходом на новые рынки	<ul style="list-style-type: none"> • Bruno et al. (1992) • Egelin et al. (2010)
Слабые отношения с поставщиками / проблемы с поставщиками или участвующими партнёрами	<ul style="list-style-type: none"> • Zacharakis et al. (1999) • Pleschak et al. (2002)
Недостаточное качество услуг инфраструктуры сети, партнёры/бюрократия	<ul style="list-style-type: none"> • Heimerl and Reiß (1998) • Franco and Haase (2010)

Окончание табл.

ОПИСАНИЕ	ИСТОЧНИК
Проблемы на рынке продаж	
Осторожное поведение потребителей	• Pleschak et al. (2002)
Неконкурентоспособный продукт	
Проблемы с имиджем/репутацией	
Финансовые проблемы	
Тонкая капитализация / недостаточность финансовых резервов / дефицит собственного капитала	• Hill and Hlavacek (1977) • Bruno and Leidecker (1988) • Duchesneau and Gartner (1990) • Bruno et al. (1992) • Zacharakis et al. (1999) • Pleschak et al. (2002) • Thornhill and Amit (2003) • Egel et al. (2010)
Растущий долг	• Hill and Hlavacek (1977) • Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992) • Thornhill and Amit (2003) • Egel et al. (2010)
Кредитный отказ	• Egel et al. (2010) • Cardon et al. (2011)
Нехватка инвестиционного капитала	• Egel et al. (2010)
Прекращение кредита	• Egel et al. (2010) • Cardon et al. (2011)
Ограничительное поведение ключевых банков	• Maisberger (1997) • Pleschak et al. (2002)
Низкие возможности для финансирования	• Zacharakis et al. (1999) • Franco and Haase (2010)
Неэффективное сотрудничество с инвесторами / венчурный капитал	• Bruno and Leidecker (1988) • Bruno et al. (1992) • Gaskill et al. (1993) • Zacharakis et al. (1999) • Cardon et al. (2010)
Более низкие объемы продаж (по сравнению с планом)	• Pleschak et al. (2002)
Кадровые проблемы	
Стресс / тяжелая нагрузка	• Egel et al. (2010)
Разочарование, связанное с выплатой заработной платы	• Egel et al. (2010) • Cardon et al. (2011)
Слишком высокая ответственность / гарантия	• Egel et al. (2010)
Проблемы со здоровьем	
Проблемы семьи	• Maisberger (1997) • Egel et al. (2010)
Слишком сильное неприятие риска	• Egel et al. (2010)
Несоответствие бизнес-стратегии	• Hill and Hlavacek (1977) • Egel et al. (2010)
Проблемы, связанные с правопреемством	• Egel et al. (2010)
Внутренние управленческие проблемы	
Конфликт / несогласие в управленческой команде	• Hill and Hlavacek (1977) • Bruno and Leidecker (1988) • Meyer (1999) • Pleschak et al. (2002) • Egel et al. (2010)
Компенсация для акционеров	• Egel et al. (2010)
Изменения в управлении	

* Составлено по [10–12].

Подавляющее большинство компаний основано на идее, что жизнедеятельность их будет неограниченной, при постоянных бенефитах владельцам в виде прибыли, увеличения рыночной стоимости компании или повышения занятости и т. д. Однако из-за энтропии и турбулентности экономической и политической среды, в которой работают предприятия, возможно, что ключевые клиенты будут потеряны, базовые макроэкономические основы будут изменены, ожидаемая доходность уменьшена, а затраты возрастут, или будут появляться новые непредсказуемые затраты. В таком случае кардинальный вопрос заключается в следующем: можно ли своевременно спрогнозировать ситуацию, чтобы отреагировать и вернуть бизнес к процветанию?

Заключение

В настоящее время, во времена глобальной экономики, создание и ликвидация предприятий происходит гораздо чаще, чем в прошлом. Из-за глобализации и взаимозависимости отдельных национальных экономик ликвидация и банкротство предприятий (особенно в отношении объёма активов) являются более очевидными с количественной точки зрения. Национальные экономики находятся в интенсивном взаимодействии друг с другом, что означает – экономики отдельных стран в большей степени зависят друг от друга, и поэтому финансовый кризис одной страны с небольшой задержкой будет перенесён в другую страну и вскоре будет носить глобальный характер. Со времени создания первых моделей прогнозирования как учёные, так и неспециалисты подвергают сомнению их предикативную способность, в крайних случаях, предсказать провал предприятия или банкротство. Критика моделей прогнозирования была сфокусирована на нескольких областях: вопрос выбора переменных, вопрос выбора образцов предприятия, вопрос отсутствия нефинансовых переменных, вопрос использованного периода исследования, неоднозначное определение несостоятельности предприятия, проблемы с мобильностью и нестабильностью данных и пренебрежение измерением времени провала предприятия.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Mitroff I. I.* Managing Crises Before They Happen: What Every Executive and Manager Needs to Know about Crisis Management. New York: AMACOM, 2001. 579 p.
2. *Slatter S., Lovett D.* Corporate Tournaround: Managing in Distress, Middlesex: Penguin Books. London, 1999. 397 p.
3. *Altman E. I., Hotchkiss E.* Corporate Financial Distress and Bankruptcy. New Jersey: Willey Publishing, 2006. 357 p.
4. *Norton B. G.* Intergenerational equity and environmental decisions: A model using Rawls' veil of ignorance. *Ecological Economics*. 1989. N. 2. P. 137–159.
5. *Synek M.* Manazerska ekonomika. Praha: Grada Publishing, 2007. 456 p.
6. *Dun and Bradstreet.* D&B reference book of corporate managements. Bethlehem, PA: Dun & Bradstreet, 1980. 433 p.
7. *Newton G. W.* Bankruptcy and Insolvency Accounting: Practice and procedure. New York: John Wiley and Sons, 2009. 554 p.
8. *Bruno A. V., Leidecker J. K.* Causes of new venture failure: 1960 vs. 1980. *Business Horizons*. 1988. Vol. 31. N. 6. P. 51–56.
9. *Zopoudinis C., Dimitras A. I.* Multicriteria Decision Aid Methods for the Prediction of Business Failure. Dordrecht: Kluwer Academic Publisher, 1998. 491 p.
10. *Arnold G., Lewis D.* Corporate financial management. 6th ed. Harlow: Pearson Higher Education Limited, 2018. 794 p.
11. *Franco M., Haase H.* Failure factors in small and medium-sized enterprises: qualitative study from an attributional perspective. *International Entrepreneurship & Management Journal*. 2010. Vol. 6. N. 4. P. 503–521.
12. *Thornhill S., Amit R.* Learning about Failure: Bankruptcy, Firm Age, and the Resource-Based View. *Organization Science*. 2003. Vol. 14. N. 5. P. 497–509.

Статья поступила в редакцию 14.10.2019

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Томаш Кльеиштик – Словацкая Республика, 010 26, Жилина; Жилинский университет; д-р экон. наук, профессор; зав. кафедрой экономики; tomas.kliestik@fpedas.uniza.sk.



HOLISTIC VIEW ON CORPORATE BANKRUPTCY CAUSES: SYSTEMATIZATION OF CAUSES AND REQUIREMENTS TO BUILDING BANKRUPTCY PREDICTION MODELS

Tomas Kliestik

*University of Zilina,
Zilina, Slovak Republic*

Abstract. The article presents the research of businesses' life cycle as complex organisms that do not exist in isolation, but in mutual interaction with other subjects operating in the national economy, other businesses, non-financial or financial corporations, government agencies or customers and households. The essence of the crisis as the motive force of any market economy is revealed. The causes of bankruptcy of enterprises are considered. It has been stated that bankruptcy of the enterprise can result in a chain reaction with negative consequences for all economic entities. Every economy in the world (not only market economy) is confronted with failures or bankruptcy of business entities. There exist a variety of forms, manifestations and consequences of business failures. There has been substantiated the importance of the research, the essentiality of a detailed analysis of methods of bankruptcy prediction models, i.e. determining probable development of the corporate principles in the coming years. In the centrally planned economies, the state is responsible for all the consequences; in the market economy they directly affect all entities interrelated with the enterprise. Each group involved applies a wide range of tools, algorithms and methods, but their aim is identical: to predict the future development of the corporate financial health. There appear questions about termination of activity of a particular enterprise due to its future bankruptcy, shutting down because of bad decisions, or the impact of endogenous and exogenous factors. Development of the algorithms and methods is not possible without a detailed, almost holistic knowledge of the causes of corporate bankruptcies. A methodological toolkit based on numerous studies of specialists has been developed for building bankruptcy models.

Key words: bankruptcy, enterprise, reasons for bankruptcy, bankruptcy forecasting model, financial position of the enterprise.

For citation: Tomas Kliestik. Holistic view on corporate bankruptcy causes: systematization of causes and requirements to building bankruptcy prediction models. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2019;4:120-129. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2019-4-120-129.

REFERENCES

1. Mitroff I. I. *Managing Crises Before They Happen: What Every Executive and Manager Needs to Know about Crisis Management*. New York, AMACOM Publ., 2001. 579 p.
2. Slatter S., Lovett D. *Corporate Turnaround: Managing in Distress*, Middlesex: Penguin Books. London, 1999. 397 p.
3. Altman E. I., Hotchkiss E. *Corporate Financial Distress and Bankruptcy*. New Jersey, Wiley Publishing, 2006. 357 p.
4. Norton B. G. Intergenerational equity and environmental decisions: A model using Rawls' veil of ignorance. *Ecological Economics*, 1989, no. 2, pp. 137-159.
5. Synek M. *Manazerska ekonomika*. Praha, Grada Publishing, 2007. 456 p.
6. Dun and Bradstreet. *D&B reference book of corporate managements*. Bethlehem, PA, Dun & Bradstreet Publ., 1980. 433 p.
7. Newton G. W. *Bankruptcy and Insolvency Accounting: Practice and procedure*. New York, John Wiley and Sons, 2009. 554 p.
8. Bruno A. V., Leidecker J. K. Causes of new venture failure: 1960 vs. 1980. *Business Horizons*, 1988, vol. 31, no. 6, pp. 51-56.
9. Zopoudinis C., Dimitras A. I. *Multicriteria Decision Aid Methods for the Prediction of Business Failure*. Dordrecht, Kluwer Academic Publisher, 1998. 491 p.
10. Arnold G., Lewis D. *Corporate financial management*. 6th ed. Harlow, Pearson Higher Education Limited, 2018. 794 p.

11. Franco M., Haase H. Failure factors in small and medium-sized enterprises: qualitative study from an attributional perspective. *International Entrepreneurship & Management Journal*, 2010, vol. 6, no. 4, pp. 503-521.

12. Thornhill S., Amit R. Learning about Failure: Bankruptcy, Firm Age, and the Resource-Based View. *Organization Science*, 2003, vol. 14, no. 5, pp. 497-509.

The article submitted to the editors 14.10.2019

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tomas Kliestik – Slovak Republic, 010 26, Zilina; University of Zilina; Doctor of Economics, Professor; Head of the Department of Economics; tomas.kliestik@fpedas.uniza.sk.

