

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ И УПРАВЛЕНИЯ СФЕРОЙ УСЛУГ

DOI: 10.24143/2073-5537-2019-3-71-79
УДК 331.5

ЦЕННОСТЬ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР СПРОСА

Л. П. Гвоздарева, Р. С. Ханджян

*Астраханский государственный университет,
Астрахань, Российская Федерация*

Проблема качества высшего образования в российских вузах не может быть решена исключительно силами образовательных учреждений, она требует изменения внешних условий. Потребители высшего образования готовы платить за его ценность, зависящую от перспектив в карьере и заработков выпускников вуза. Успех в карьере и заработках для потребителей высшего образования определяется их производительностью в качестве наёмных работников либо в частном бизнесе в лице предпринимателей. Эффективность выпускников вузов зависит от конкуренции на рынке труда среди работодателей, соперничества вузов за потребителей и конкуренции вузов за лучших преподавателей. Страны с относительно высокой долей государственного сектора представили и сравнительно небольшие показатели производительности труда в силу незначительной конкуренции за квалифицированный труд среди фирм и низкой мотивации потребителей высшего образования к приобретению высокой квалификации. Возможности вузов реализовать свой потенциал в создании ценности для потребителей зависят от степени их автономии от государственного регулирования. Российские вузы, подверженные тяжкому бремени госрегулирования, по этой причине могут проигрывать в глобальной конкуренции зарубежным вузам. Рост степени экономических свобод положительно сказывается на заработной плате в различных странах мира. Свобода от госрегулирования и контроля позволяет вузам принимать эффективные решения, способствующие созданию ценности для потребителей с наименьшими затратами, что позитивно отражается на эффективности их выпускников. Важнейшим ресурсом вузов в процессе производства полезности для потребителей являются высококвалифицированные учёные, способные создавать инновации, приносящие наибольшую доходность среди прочих инвестиций. Росту заработной платы преподавателей сопутствует рост рейтинга среди вузов по качеству высшего образования. Привлекательная зарплата для учёных в сочетании с высокими требованиями к их квалификации в лучших вузах мира позволяет отбирать наилучшие кадры для обучения студентов и выпускать наиболее эффективных специалистов.

Ключевые слова: ценность, высшее образование, потребитель, производительность труда, конкуренция, квалифицированный труд, экономическая свобода.

Для цитирования: *Гвоздарева Л. П., Ханджян Р. С.* Ценность высшего образования как фактор спроса // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 3. С. 71–79. DOI: 10.24143/2073-5537-2019-3-71-79.

Введение

Современные вузы имеют возможность формировать свои доходы, оказывая не только бесплатные, финансируемые за счёт государства, образовательные услуги потребителям, но и услуги платного высшего образования, привлекая платежеспособных потребителей со всего мира. Современный потребитель, в свою очередь, имея возможность широкого выбора вузов и образовательных программ, удовлетворяет свои потребности в условиях ограниченных возможностей, выбирая лучшую из доступных ему программ обучения.

Изучение факторов выбора потребителями платного высшего образования представляет собой актуальный интерес для российских вузов, участвующих в конкуренции за потребителя

не только на внутреннем рынке, но и на мировом. Соперничая за рыночный спрос, вузам приходится учитывать предпочтения студентов, выбирающих среди широкого множества вузов и программ обучения на мировом рынке высшего образования. Поэтому изучение причин, обуславливающих готовность потребителя оплачивать высшее образование, представляет актуальную тему исследования, имеющую важное прикладное значение.

Теоретическую основу современных исследований в области экономики образования составляют работы зарубежных учёных Г. Беккера [1] и М. Спенса [2], которые заложили фундаментальную базу исследований инвестиций в человеческий капитал и образовательных сигналов. Наиболее широко подобные вопросы освещали в своих работах такие современные российских учёные, как Т. В. Зак, [3], Е. О. Вострикова, А. П. Мешкова [4], В. А. Зернов [5].

Материалы исследования

Образование в экономической науке исследуют с различных позиций. Рассматривая образование как актив, исследователи учитывают, что оно может приносить выгоды потребителю в течение длительного периода времени, если в процессе обучения были освоены важные фундаментальные (то есть общего применения [6]) знания и навыки, которые могут быть полезны в любой сфере деятельности. Так, например, индивиды, умеющие читать, могут иметь преимущество по сравнению с не обладающими подобным навыком в связи с возможностью самообразования, повышения квалификации или смены профиля деятельности в случае возникновения такой необходимости. Специалисты с такими качествами представляют собой более высокую ценность для работодателей, которые готовы платить за их труд более высокую зарплату по сравнению с не обладающими подобными характеристиками [6]. В результате индивиды с аналогичными навыками имеют более высокий уровень благосостояния по сравнению с другими. И чем дольше период получения выгод от инвестиций в образование (как долгосрочный актив), тем выше совокупный выигрыш потребителя [1].

Факторы спроса на любое благо следует искать в источниках полезности для его потребителя, как преподаёт наука микроэкономика. Полезностью в микроэкономике считают ту ценность, которую потребитель извлекает из использования некоего блага. Как правило, полезность измеряют неким уровнем счастья (или степенью удовлетворения потребностей), которого потребитель может достичь благодаря потреблению некоего блага.

Учёные полагают, что основным мотивом, побуждающим к потреблению образования, является будущий заработок, превосходящий текущее значение (то есть пока индивид остаётся низкоквалифицированным работником). Следовательно, ценность образования для индивида, при прочих равных условиях, тем выше, чем более высокий уровень благосостояния оно обещает по окончании обучения.

В расчёт следует принимать и эмоциональные факторы получения более высокого удовлетворения потребителя в связи с приобретением образования, которые могут быть обусловлены более интересной профессиональной деятельностью, приятным социальным окружением, полезными социальными связями, более широкими возможностями реализовать свои идеи, мечты и др.

Активом, ценным для покупателя услуг высшего образования, следует считать и приобретение образовательного сигнала [2] в форме диплома об образовании, который упрощает работодателю отбор кандидатов на рабочее место и запускает механизм самосортировки среди потребителей образования. В итоге не все получают диплом об образовании, т. к. цена, которую приходится платить за него, различается в зависимости от способностей индивидов к обучению. Тем, кому учеба даётся слишком трудно, легче отказаться от обучения и получения диплома, чем продолжать жертвовать всем своим свободным временем и другими ресурсами ради приобретения образовательного сигнала [6].

Учитывая успех современных вузов в привлечении внимания к своим талантливым выпускникам, многие способные студенты получают возможность заявить миру о своих талантах, получить лучшие предложения о работе, привлечь внимание инвесторов к своим гениальным идеям и реализовать свои амбиции не только в заработках, но и во влиянии на развитие мира.

Благодаря разнообразной общественной жизни и свободному выбору содержания программы обучения, которые предлагают современные вузы, студенты имеют возможность более широко раскрыть свои способности и сделать правильный выбор при определении профиля будущей профессиональной деятельности.

Некоторым представителям бедных слоёв общества удаётся преодолеть принадлежность к низшему классу во многом благодаря приобретению высшего образования. Таким образом, высшее образование выполняет для них функцию социального лифта.

Все вышеперечисленные примеры свидетельствуют о том, что образование способно приносить потребителю выгоды в будущем – по окончании обучения. Но также уже в процессе обучения студенты могут извлекать полезность из обучения, получая положительные эмоции, удовольствие от общения с интересными людьми в лице преподавателей, известных бизнесменов и политиков, которые привлекаются вузами в качестве будущих работодателей, с талантливыми студентами, имеют возможность расширить круг общения за счёт участия в общественной и культурной жизни, организованной в вузе, и даже стать популярными людьми и сменить сферу деятельности (например, участники КВН, ставшие участниками известных телевизионных юмористических передач) и т. д.

Молодые люди, подлежащие призыву на военную службу в российскую армию, извлекают особую выгоду из обучения в вузах, имеющих государственную аккредитацию, которая состоит в возможности получения отсрочки от службы в армии на время обучения. Это особенно актуально для тех, кто не желает связывать свою профессию с деятельностью в правоохранительных органах страны, тогда как для желающих строить свою карьеру в сфере услуг безопасности служба в армии является обязательным условием.

Учитывая возможность извлечения выгод от миграции, некоторые студенты из экономически отсталых регионов рассматривают поступление в центральные вузы или вузы крупных городов как возможность эмигрировать в районы страны с лучшими экономическими возможностями. Так, например, в крупных городах больше предложений о работе могут получить студенты, нуждающиеся в дополнительном заработке, а также предложения о работе могут быть более привлекательными по уровню вознаграждения.

В крупных городах и столичном регионе более развита научная и учебная инфраструктура, бизнес, а также более высокий уровень жизни, что, с одной стороны, обещает большие потенциальные выгоды от переезда, но с другой – повышает издержки проживания, т. к. цены на необходимые блага здесь обычно выше (например, затраты на проезд, проживание в арендуемых квартирах, развлечения и др.). Однако если студенты, не смотря на разницу в стоимости проживания, решаются на переезд, значит, они оценивают ожидаемый поток будущих выгод в целом как более значимый по сравнению с издержками.

Некоторые рассматривают продолжение образования в вузе как возможность продлить себе беззаботное детство и весело пожить за счёт родителей в студенческие годы, побыть участником элитной студенческой тусовки. Однако потребитель выбирает, учиться ли ему бесплатно или платить за своё обучение, т. к. выбор бесплатных мест и профилей обучения, как правило, в вузах ограничен. При этом бесплатные формы обучения доступны не для всех профилей, а лишь для наименее востребованных из них. Это обусловлено тем, что низкооплачиваемых специалистов, как правило, недостаточно, то есть среди них наблюдается непостоянство кадров (дефицит) на предприятиях. Многие из них заняты в государственном секторе экономики (например, учителя, врачи, агрономы и т. д.). По этой причине государство субсидирует их подготовку в вузах, чтобы привлечь спрос на получение таких профессий среди абитуриентов и способствовать росту их предложения на рынке труда в будущем.

Для потребителя наиболее важное значение имеет не величина затрат или выгод, связанных с обучением, а соответствующая им полезность, влияние которой на выбор потребителя имеет индивидуальные различия в зависимости от уровня его благосостояния и личных предпочтений:

$$E(U) = \sum_{t=1}^T \frac{U_{jt} - U_{ot}}{(1+r)^t} - C,$$

где $E(U)$ – чистая ожидаемая полезность от инвестиций в образование; U_{jt} – ожидаемая полезность U от инвестиций в человеческий капитал j в год t ; U_{ot} – потерянная полезность U , обусловленная упущенными возможностями 0 в год t ; r – ставка дисконтирования; C – затраченная полезность, обусловленная прямыми затратами на обучение.

Таким образом, применение теории полезности к изучению проблемы выбора платного образования потребителями позволяет утверждать, что чем выше уровень полезности от образования, приобретаемого потребителем, тем выше спрос на это образование.

Какие же факторы позволяют вузам создавать ценность для потребителей, которую они готовы оплачивать по высокой цене?

Качество высшего образования выражается в высокой производительности труда жителей тех стран, где большинство потребителей имеет доступ к лучшим вузам мира. Такая уверенность базируется на фактах о том, что большая часть студентов обучается в местах проживания. Следовательно, для стран с высокими показателями качества образования в местных вузах ожидается и более высокая в среднем производительность труда. Убедимся в достоверности данного предположения посредством применения эконометрического метода парной линейной регрессии.

В табл. 1 представлены сведения о производительности труда и доле государственного сектора в экономике для десяти стран мира, на рис. 1 приведена зависимость между этими показателями.

Таблица 1

**Производительность труда и доля госсектора в ВВП
в различных странах мира**

| Страна | ВВП в час, долл. [7] | Доля госсектора в ВВП, % [8] |
|---------------------------|----------------------|------------------------------|
| Норвегия | 75,08 | 53,00 |
| Соединенные Штаты Америки | 67,32 | 37,60 |
| Бельгия | 60,98 | 54,54 |
| Франция | 59,24 | 57,50 |
| Германия | 57,36 | 44,00 |
| Дания | 55,75 | 54,60 |
| Швейцария | 49,88 | 50,62 |
| Финляндия | 48,79 | 58,26 |
| Италия | 45,04 | 51,69 |
| Россия | 19,70 | 70,00 |

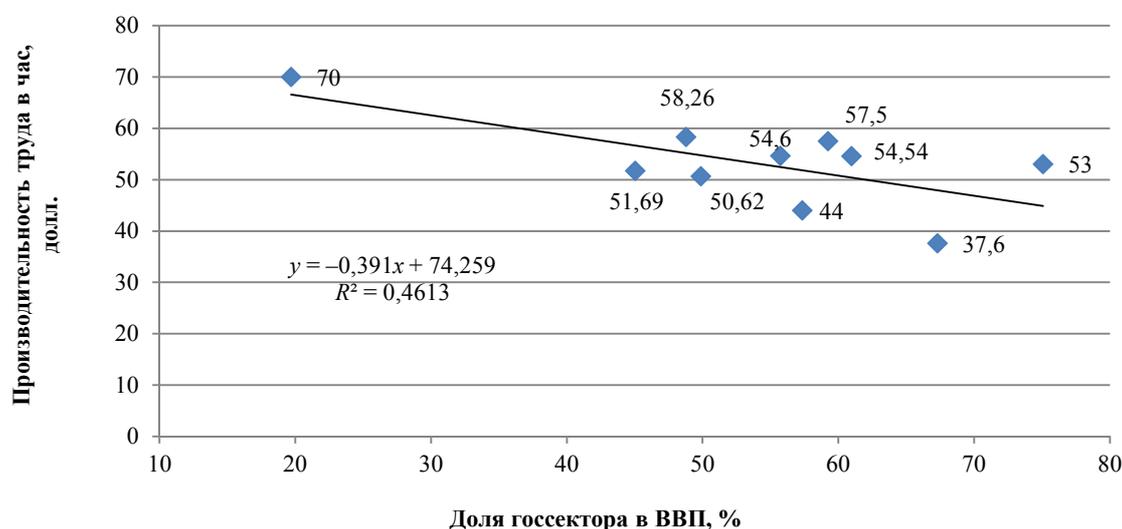


Рис. 1. Зависимость производительности труда от масштабов госсектора

Согласно графику между производительностью труда и долей государственного сектора в ВВП существует обратная зависимость. На данном основании можно утверждать, что чем больше присутствие государства в экономике, тем ниже качество высшего образования в стране, т. к. значительная доля государственного сектора снижает не только степень конкуренции на внутренних рынках страны, но и спрос на высококвалифицированные кадры, что, в свою очередь, снижает и спрос на качественное высшее образование со стороны потребителей.

Следовательно, возможности вузов влиять на качество производимых ими образовательных услуг ограничены внешними факторами конкуренции как на рынке высшего образования, так и среди работодателей, что, в свою очередь, определяется проводимой экономической политикой в стране. Однако в открытой экономике, включаясь в конкуренцию на мировом рынке высшего образования, вузы могут улучшить свои позиции в рейтингах по качеству образовательных услуг, расширяя границы и обеспечивая лучшие возможности применения приобретаемого человеческого капитала для своих выпускников за счёт повышения их конкурентоспособности на мировом рынке труда.

Спрос на лучшее качество образования, востребованное потребителями и работодателями, определяется высокопроизводительным трудом выпускников вузов, следовательно, должна существовать прямая зависимость, с одной стороны, между степенью конкуренции, стимулирующей рост производительности факторов производства, что, в свою очередь, обратно пропорционально доле государственного сектора в экономике, и показателями производительности труда – с другой.

Следующее предположение заключается в том, что развитие как высшего образования, так и частного бизнеса зависит от степени экономических свобод, предоставляемых игрокам на этих рынках со стороны государственной политики. Так, стоит отметить, что лучшие вузы мира – это в большинстве случаев частные вузы со значительной автономией от государственного вмешательства и контроля.

В связи с этим предположим, что должна существовать прямая зависимость между степенью экономических свобод в стране и качеством высшего образования, которое по причине прямой зависимости между величиной производительности труда и уровнем заработной платы можно измерить посредством среднемесячной зарплаты в стране.

В табл. 2 представлены показатели рейтинга степени экономических свобод и среднемесячной зарплаты для различных стран мира в 2017 г., на рис. 2 – линейная зависимость между этими показателями.

Таблица 2

Рейтинг экономических свобод и средняя зарплата по странам мира (2017 г.)

| Страна | Рейтинг экономических свобод [9] | Средняя зарплата в месяц, долл. [10] | Страна | Рейтинг экономических свобод [9] | Средняя зарплата в месяц, долл. [10] |
|----------------|----------------------------------|--------------------------------------|-------------|----------------------------------|--------------------------------------|
| Гонконг | 88,6 | 2 750,64 | Южная Корея | 71,7 | 2 167,48 |
| Сингапур | 87,8 | 3 148,24 | Австрия | 71,7 | 1 982,06 |
| Новая Зеландия | 81,6 | 2 406,44 | Малайзия | 71,5 | 892,22 |
| Швейцария | 81 | 5 426,27 | Норвегия | 70,8 | 3 176,34 |
| Австралия | 80,3 | 3 306,13 | Колумбия | 70,8 | 343,01 |
| Канада | 78 | 2 253,74 | Катар | 70,7 | 3 372,63 |
| Чили | 77,7 | 872,62 | Израиль | 70,7 | 2079,5 |
| Ирландия | 77,3 | 2 609,14 | Латвия | 70,4 | 668,86 |
| Эстония | 77,2 | 909,38 | Польша | 69,3 | 766,58 |
| Великобритания | 76,4 | 2 270,29 | Испания | 68,5 | 1 412,39 |
| США | 75,4 | 2 835,07 | Бельгия | 68,4 | 2 048,73 |
| Дания | 75,3 | 3 068,11 | Армения | 67 | 265,71 |
| Литва | 75,2 | 668,39 | Словакия | 66,6 | 817,38 |
| Тайвань | 74,7 | 1 626,59 | Венгрия | 66 | 544,18 |
| Нидерланды | 74,6 | 2 473,05 | Румыния | 65,6 | 502,29 |
| Германия | 74,4 | 2 420,63 | Мексика | 65,2 | 551,98 |
| Исландия | 73,3 | 2 307,46 | Черногория | 64,9 | 485,46 |
| Япония | 73,1 | 2 495,92 | Таиланд | 63,9 | 414,8 |
| Грузия | 72,6 | 264,9 | Казахстан | 63,6 | 360,75 |
| Финляндия | 72,6 | 2 451,07 | Франция | 62,3 | 2 121,82 |
| Швеция | 72 | 2 360,21 | Россия | 50,6 | 527 |

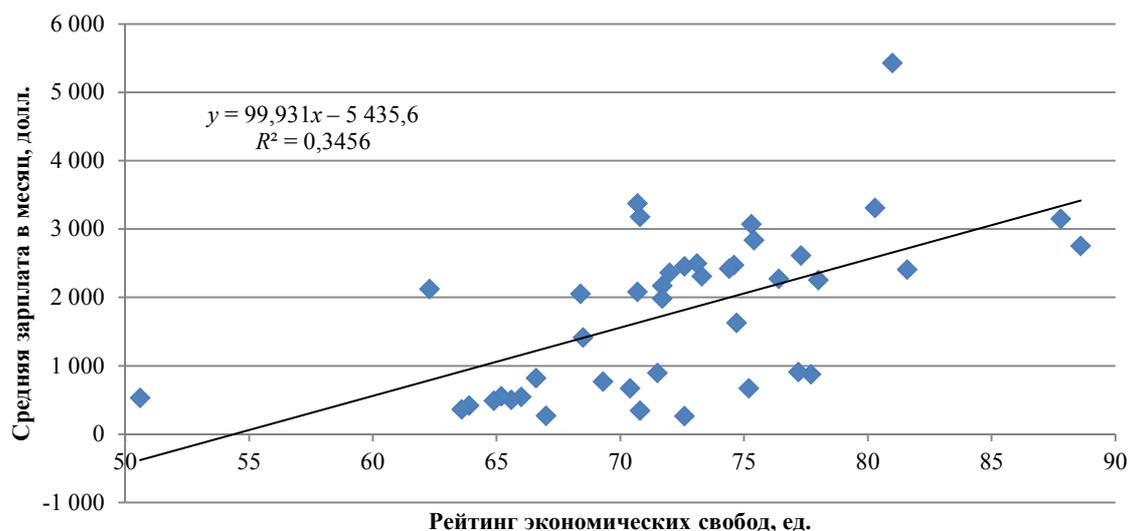


Рис. 2. Зависимость зарплаты от степени экономических свобод

График линейной регрессии, представленный на рис. 2, иллюстрирует прямую зависимость между степенью экономических свобод и уровнем зарплаты. Поэтому можно уверенно утверждать, что качество рабочей силы, зависящей от качества получаемого в стране образования, тем выше, чем выше степень экономической свободы как для работодателей в лице частных фирм, так и для вузов, обеспечивающих качество подготовки специалистов.

Следующее предположение, требующее проверки на достоверность объективными методами, состоит в том, что качество высшего образования, предлагаемое вузами, зависит от уровня научной квалификации преподавателей. Опираясь на теоретический анализ, можно утверждать, что чем выше зарплата профессоров вузов, тем выше их квалификация в среднем на учебное заведение. Это обусловлено тем, что высокое вознаграждение за труд профессоров, с одной стороны, и высокая конкуренция на мировом рынке среди вузов за потребителей и среди работодателей на рынке труда в целом за лучших выпускников – с другой, порождают стимулы вузов привлекать лучших профессоров, предъявляя к их квалификации весьма высокие требования. Следовательно, среди профессоров также возникают стимулы быть лучшими среди соперников ради высокого вознаграждения, предлагаемого вузами, которые, в свою очередь, используют высокий уровень заработной платы профессоров для создания высокой конкуренции среди них ради выбора лучших. Согласно теории микроэкономики заработная плата на рынке труда является показателем производительности труда работников.

В табл. 3 представлены сведения о заработной плате преподавателей вузов и рейтинге качества высшего образования в различных странах мира, на рис. 3 приведена зависимость между представленными показателями.

Таблица 3

Рейтинг различных стран мира по качеству высшего образования и зарплата преподавателей вузов (2016 г.)

| Страна | Зарплата в месяц, тыс. долл. [11] | Баллы в рейтинге [12] |
|----------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Канада | 7,2 | 90,2 |
| США | 6,1 | 100 |
| Великобритания | 5,9 | 98,5 |
| Австралия | 5,7 | 92,6 |
| Нидерланды | 5,3 | 84,8 |
| Германия | 5,1 | 94 |
| Франция | 3,5 | 89 |
| Япония | 3,5 | 78,5 |

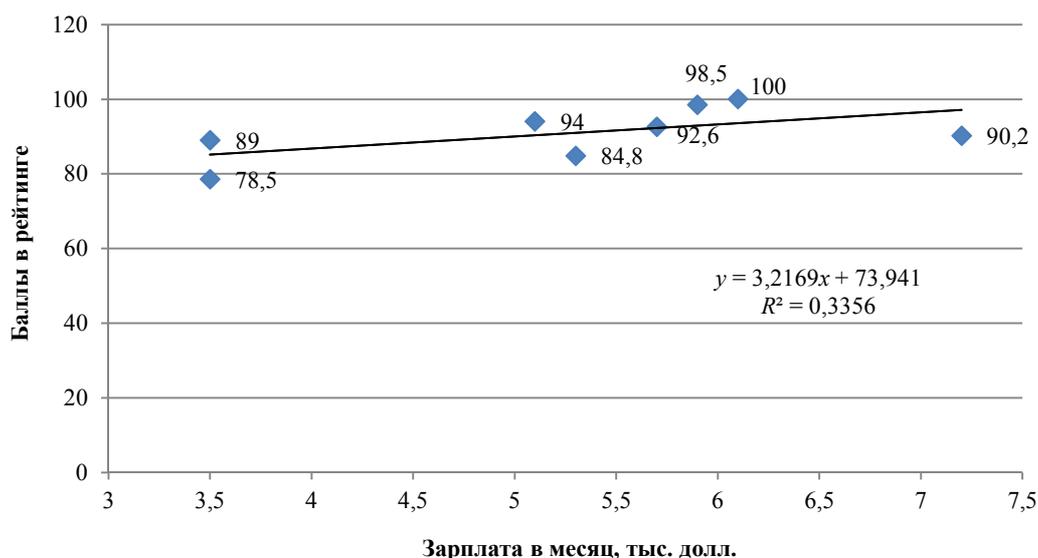


Рис. 3. Зависимость качества высшего образования от зарплаты преподавателей вузов

Согласно графику (рис. 3) между заработной платой профессорского состава вузов и оценкой в рейтинге существует прямая зависимость. Таким образом, можно уверенно утверждать, что чем более высококвалифицированных преподавателей нанимают вузы, тем более высокое качество высшего образования они способны обеспечить.

Следует отметить, что высокая заработная плата профессоров вузов может принести высокую ожидаемую отдачу вузам только при наличии соответствующих стимулов и внешних условий, важнейшими из которых следует считать следующие:

- конкуренция на рынках труда за квалифицированных специалистов;
- конкуренция среди вузов за потребителей;
- автономия вузов от государства.

Заключение

Таким образом, в условиях ограниченных возможностей местного рынка обеспечить высокий платежеспособный спрос на платное образование российские вузы имеют возможность увеличить свои доходы за счёт включения в конкуренцию на мировом рынке высшего образования, где существует острое соперничество за лучших специалистов, которое выражается в их более высоких заработках. Последнее создаёт соответствующие стимулы для потребителей предъявлять спрос на дорогостоящее высококачественное образование с лучшими возможностями для карьеры и заработков. Кроме того, условием успешной конкуренции на мировом рынке высшего образования для вуза является способность создавать ценность для потребителя, предоставляющую ему лучшие возможности в будущем для карьеры и заработков. Одним из важнейших ресурсов, обеспечивающих способность вуза создавать дорогостоящую ценность для потребителя, является человеческий капитал лучших профессоров, имеющих наивысшую квалификацию в области науки, на которой они специализируются, а также высокий уровень требований, предъявляемый вузами к их квалификации. Российские вузы имеют достаточно свободы для успешного включения в мировую конкуренцию, однако государственное регулирование отрасли высшего образования является также и значительным препятствием для её развития в связи с высокими издержками для вузов, обусловленными госрегулированием.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Becker G. S. Human Capital. N. Y.: Columbia University Press, 1964. URL: <https://www.nber.org/chapters/c3730.pdf> (дата обращения: 05.05.2019).
2. Spence M. Job market signalling // Quarterly Journal of Economics. 1973. Vol. 87. N. 3. P. 355–374.

3. *Зак Т. В.* Необходимость и направления государственной поддержки системы образовательного кредитования. URL: [http://kasru.asu.edu.ru/files/2\(31\)/153-158.pdf](http://kasru.asu.edu.ru/files/2(31)/153-158.pdf) (дата обращения: 10.05.2019).
4. *Вострикова Е. О., Мешикова А. П.* Ценовая дискриминация на рынке образовательных услуг высшей школы // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2011. № 1. С. 149–154.
5. *Зернов В. А.* Возможен ли в России свой «Стэнфорд»? // Высшее образование в России. 2014. № 2. С. 16–22.
6. *Эренберг Р. Дж., Смит Р. С.* Современная экономика труда. Теория и государственная политика. М.: Изд-во МГУ, 1996. 777 с. С. 458.
7. *Рейтинг* стран по уровню производительности труда. URL: <https://kanaev55.livejournal.com/491943.html> (дата обращения: 12.05.2019).
8. *Оптимальная* доля государства в экономике: теоретические расчёты для украинской реальности // Экономика. 2015. № 7. URL: <https://voxukraine.org/ru/optimalnaya-dolya-gosudarstva-v-economike-ru/> (дата обращения: 02.05.2019).
9. *Рейтинг* стран мира по уровню экономической свободы. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info> (дата обращения: 15.05.2019).
10. *Средние* зарплаты в мире. URL: <https://bcb.su/srednyaya-zarplatu-v-mire.htm> (дата обращения: 19.05.2019).
11. *Зарплата* преподавателей вузов в разных странах. URL: <http://skolkozarabatyvaet.ru/professii/zarplata-prepodavatelej-vuzov-v-raznyx-stranax> (дата обращения: 06.06.2019).
12. *Рейтинг* стран с лучшей системой высшего образования – 2016. URL: https://ria.ru/sn_edu/20160518/1432025012.html (дата обращения: 07.06.2019).

Статья поступила в редакцию 18.08.2018
в окончательном варианте – 17.07.2019

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Гвоздарева Лариса Павловна – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный университет; канд. экон. наук; доцент кафедры экономической теории; gvlarisa21@yandex.ru.

Ханджян Роман Саркисович – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный университет; магистр экономики; r_crash@mail.ru.



VALUE OF HIGHER EDUCATION AS A DEMAND FACTOR

L. P. Gvozdareva, R. S. Khanjyan

*Astrakhan State University,
Astrakhan, Russian Federation*

Abstract. The article highlights the problem of quality of higher education in domestic universities that cannot be solved exclusively by educational institutions, because it requires to change the environment. Consumers of higher education are willing to pay for its value, depending on the career prospects and earnings of graduates. Success in career and earnings for consumers of higher education is determined by their productivity as employees or as entrepreneurs in private business. The effectiveness of University graduates depends on competition in the labor market among employers, competition for consumers and universities competition for the best teachers. Countries with a relatively high share of the public sector also presented low figures of labor productivity due to sluggish competition for skilled labor among firms and low motivation of consumers of higher education to acquire high qualifications. The ability of universities to realize their potential in creating value for consumers depends on the degree of their autonomy from government regulation. Russian universities, which are subject to a heavy burden of state regulation, for this reason may lose in global competition to foreign universities. The increase in the degree of economic freedom

has a positive impact on wages in various countries of the world. Freedom from government regulation and control allows universities to make effective decisions that contribute to creating value for consumers at the lowest cost, which positively affects the efficiency of their graduates. The most important resource of universities in the process of production of utility for consumers are highly qualified scientists who are able to create innovations that bring the highest return among other investments. The growth of teachers' salaries is accompanied by the growth of the rating among universities on the quality of higher education. Attractive salary for scientists combined with high requirements for their qualifications in the best universities in the world, allows you to select the best staff for training students and produce the most effective specialists.

Key words: value, higher education, consumer, labor productivity, competition, skilled labor, economic freedom.

For citation: Gvozdareva L. P., Khanjyan R. S. Value of higher education as a demand factor. *Vestnik of Astrakhan State Technical University. Series: Economics*. 2019;3:71-79. (In Russ.) DOI: 10.24143/2073-5537-2019-3-71-79.

REFERENCES

1. Becker G. S. *Human Capital*. New York, Columbia University Press, 1964. Available at: <https://www.nber.org/chapters/c3730.pdf> (accessed: 05.05.2019).
2. Spence M. Job market signaling. *Quarterly Journal of Economics*, 1973, vol. 87, no. 3, pp. 355-374.
3. Zak T. V. *Neobhodimost' i napravleniya gosudarstvennoj podderzhki sistemy obrazovatel'nogo kreditovaniya* [Need and directions of state support for educational loans]. Available at: [http://kaspys.asu.edu.ru/files/2\(31\)/153-158.pdf](http://kaspys.asu.edu.ru/files/2(31)/153-158.pdf) (accessed: 10.05.2019).
4. Vostrikova E. O., Meshkova A. P. Cenovaya diskriminatsiya na rynke obrazovatel'nyh uslug vysshej shkoly [Price discrimination in the higher education market]. *Vestnik Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2011, no. 1, pp. 149-154.
5. Zernov V. A. Vozmozhen li v Rossii svoj «Stanford»? [Is it possible to have a Stanford in Russia?]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*, 2014, no. 2, pp. 16-22.
6. Erenberg R. Dzh., Smit R. S. *Sovremennaya ekonomika truda. Teoriya i gosudarstvennaya politika* [Modern labor economics. Theory and public policy]. Moscow, Izd-vo MGU, 1996. 777 p. P. 458.
7. *Rejting stran po urovnyu proizvoditel'nosti truda* [Rating of countries by level of labor productivity]. Available at: <https://kanaev55.livejournal.com/491943.html> (accessed: 12.05.2019).
8. Optimal'naya dolya gosudarstva v ekonomike: teoreticheskie raschyoty dlya ukrainskoj real'nosti [Optimal share of state in economy: theoretical analysis for Ukrainian reality]. *Ekonomika*, 2015, no. 7. Available at: <https://voxukraine.org/ru/optimalnaya-dolya-gosudarstva-v-ekonomike-ru/> (accessed: 02.05.2019).
9. *Rejting stran mira po urovnyu ekonomicheskoy svobody* [Rating of countries in terms of economic freedom]. Available at: <http://gtmarket.ru/ratings/index-of-economic-freedom/index-of-economic-freedom-info> (accessed: 15.05.2019).
10. *Srednie zarplaty v mire* [Average salaries in the world]. Available at: <https://bcbsu.ru/srednyaya-zarplaty-v-mire.htm> (accessed: 19.05.2019).
11. *Zarplata prepodavatelej vuzov v raznyh stranah* [Salaries of university teachers in different countries]. Available at: <http://skolkozarabatyvaet.ru/professii/zarplata-prepodavatelej-vuzov-v-raznyx-stranax> (accessed: 06.06.2019).
12. *Rejting stran s luchshej sistemoy vysshego obrazovaniya – 2016* [Rating of countries with the best system of higher education - 2016]. Available at: https://ria.ru/sn_edu/20160518/1432025012.html (accessed: 07.06.2019).

The article submitted to the editors 18.08.2018
in the final version – 17.07.2019

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Gvozdareva Larisa Pavlovna – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Department of Economic Theory; gvlarisa21@yandex.ru.

Khanjyan Roman Sarkisovich – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State University; Master of Economics; r_crash@mail.ru.

