

DOI: 10.24143/2073-5537-2017-2-134-140
УДК [338.46:378.3] : [339.138:338.53] (470.46)

Е. В. Свиридова, Н. С. Обухова

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ПЛАТНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УСЛУГИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВУЗА

Современный этап развития системы высшего профессионального образования характеризуется повышенным интересом к нему, особенно со стороны государства, которое озабочено подготовкой кадров для технологического рывка. Для решения проблемы перенасыщенности рынка труда кадрами гуманитарного и экономического профиля введена система нормативного регулирования цен на обучение в вузах. Произошедшее в связи с этим резкое повышение цен привело к оттоку абитуриентов из государственных вузов в негосударственные, с более низкими ценами на обучение. Как следствие этого процесса, государство ввело послабление, выражающееся в возможности вузов устанавливать любые цены на обучение при условии отсутствия контрольных цифр приема на данное направление обучения. Это должно стимулировать вузы отказаться от участия в конкурсе на бюджетные места по направлениям «Экономика», «Юриспруденция» и подобным им и привести в итоге к сокращению общего спроса на гуманитарные направления ввиду отсутствия бюджетных мест как основного привлекающего фактора. Таким образом, прогнозируется корректировка государственного задания в привязке к потребностям рынка труда, общее сокращение вузов по стране и их филиалов по городам ввиду усиления конкуренции за абитуриента, а также решение проблемы дефицита инженерно-технических кадров.

Ключевые слова: рынок образовательных услуг, высшее образование, цена, ценообразование, государственное задание, норматив, рынок труда, спрос.

Введение

В настоящее время российский рынок образовательных услуг переживает ряд трансформаций в контексте стоящих перед экономикой России задач по переходу на инновационный путь развития, выходу из кризиса, проведению политики импортозамещения. Наибольший акцент со стороны государства в ближайшие годы будет сделан на высшее образование, которое должно обеспечить необходимый кадровый потенциал для технологического рывка [1].

Соответствие предложения образовательных услуг вуза реальному рыночному спросу – одна из важнейших задач менеджмента, поэтому ежегодно вуз должен пересматривать ассортимент предлагаемых образовательных программ, их форму, ценовую политику, ориентируясь, в том числе, и на конкурентов, и на изменения в потребностях абитуриентов [2].

Для успешного ведения ценовой политики вуз должен отслеживать изменения в сфере маркетинга образовательных услуг на уровне страны, отслеживать региональную рыночную ситуацию, заниматься внутренним маркетингом. На сегодняшний день государственные вузы, будучи некоммерческими организациями, отданы на откуп рынкам.

Общие тенденции на рынке высшего образования в свете нормативного регулирования

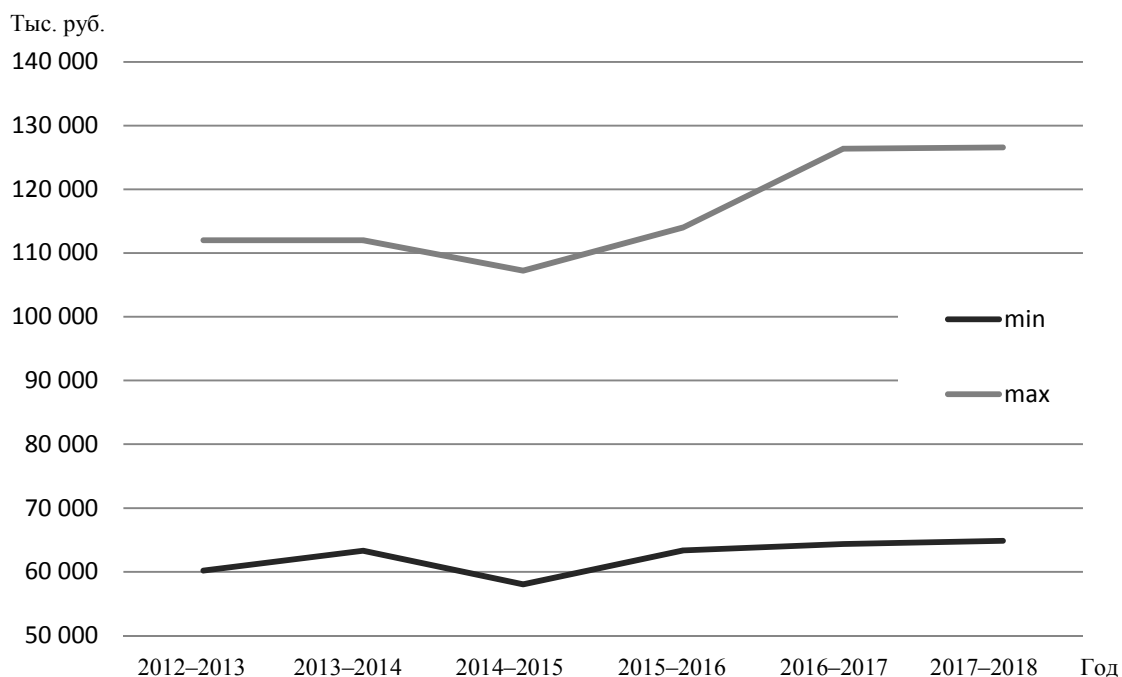
Доход государственных образовательных учреждений высшего образования в значительной степени формируется за счет платной образовательной деятельности, которая является основным источником дохода и заставляет вузы четко ориентироваться на спрос на рынке труда, на рынке образовательных услуг. В связи с этим расширяется и соответствует спросу абитуриентов не только ассортимент направлений бакалавриата, но и перечень магистерских программ, программ заочного обучения, аспирантских программ, ориентированных не только на выпускников школ и колледжей, но и на иные сегменты потребителей. В настоящее время данный источник поступления денежных средств находится в кризисном состоянии.

Сфера высшего и среднего профессионального образования проходит этап глобального сокращения численности абитуриентов. Сегодня нет ни одного вуза, которого бы не коснулась проблема демографии. Ведущие вузы в меньшей степени ощутили на себе снижение количества студентов. С введением ЕГЭ мобильность выпускников школ повысилась и региональные вузы столкнулись с утечкой сильных абитуриентов в столичные и другие престижные вузы России. В связи с этим, прежде чем назначать цену на программы высшего образования, необходимо сопоставить их с уровнем платежеспособности населения.

Для того чтобы количество бюджетных мест в вузах отражало реальную потребность регионов в соответствующих специалистах, с 2013 г. не только государственные, но и негосударственные вузы России имеют возможность принимать участие в конкурсах по направлениям профильной подготовки специалистов, бакалавров, магистров. Кроме того, с 2012 г. Министерством образования и науки РФ цены на обучение в вузах России отрегулированы и ориентированы на нормативные затраты на реализацию основных профессиональных образовательных программ высшего образования (программ бакалавриата, подготовки специалиста, магистратуры) по направлениям подготовки (специальностям) на единицу государственной услуги. Основой введения нормативного регулирования стало то, что государственное финансирование бюджетных студентов теперь зависит от получаемого направления подготовки (специальности). На студентов, обучающихся техническим профессиям, требующим в образовательном процессе соответствующего лабораторного и технического обеспечения, государством выделяется почти в два раза больше, чем на студентов гуманитарных специальностей. Таким образом, государство путем регулирования государственного задания пытается преодолеть нехватку инженерных кадров и сбалансировать рынок труда.

Динамика роста нормативов за последние 6 лет

Динамика роста базовых значений нормативных затрат, устанавливаемых Министерством образования и науки с 2012 по 2017 г. представлена на рис.



Диапазон базовых нормативных затрат на очную форму обучения по программам бакалавриата в 2012–2017 гг. [3, 4]

С момента введения нормативного регулирования была установлена высокая планка, за 5 лет она скорректировалась незначительно. Нормативы обострили конкуренцию на рынке образовательных услуг как за бюджетное финансирование, так и за абитуриента, желающего обучаться на коммерческой основе, т. к. были установлены достаточно высокие нормативы, превышающие среднерыночную цену по регионам, что сравняло рынок по ценовому аспекту и заставило вузы ориентироваться на нижнюю границу цены, установленную государством. В связи с этим возникла проблема: многие региональные вузы недополучают возможную прибыль из-за установления на отдельные направления подготовки слишком высоких цен, не соответствующих реальному спросу [4].

В качестве точки отсчета примем год введения нормативного регулирования государственных затрат (2012 г.) и текущий (2017 г.) и стоимость образовательных услуг в 2012 и 2016 гг. на программы бакалавриата по экономическим направлениям подготовки Астраханского государственного технического университета (АГТУ) (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнение базовых значений нормативов и стоимости образовательных услуг
АГТУ в 2012 и 2017 гг.***

Направление	Норматив затрат Минобрнауки на ед. гос. услуги, 2012 г.	Стоимость в АГТУ (1 курс), 2012 г.	Норматив затрат Минобрнауки на ед. гос. услуги, 2016 г.	Стоимость в АГТУ (1 курс), 2016 г.	Норматив затрат Минобрнауки на ед. гос. услуги, 2017 г.
	руб.				
Экономика	60 200	48 000	64 370	78 000	64 840
Менеджмент	60 200	48 000	64 370	78 000	64 840
Торговое дело	60 200	42 000	64 370	78 000	64 840
Реклама и связи с общественностью	60 200	42 000	64 370	78 000	64 840

* Составлено по [4].

Согласно табл. 1 стоимость платных образовательных услуг АГТУ в 2012 г. была далека от нормативов Министерства образования. Если проанализировать картину в целом, то для достижения заявленной Министерством образования стоимости цены на бакалавриат пришлось увеличить в среднем на 50 % в течение нескольких лет с момента введения нормативного регулирования.

Законодательная база государственного нормативного регулирования в сфере образования и науки

Но если нормативы изменяются несущественно, то нормативно-законодательная база ежегодно меняется. Изначально все вузы, подотчетные Министерству образования и науки РФ, обязаны были ориентироваться на предложенные государством нормативы. Вузы, учредителем которых являлись другие министерства и ведомства, смогли с разрешения учредителей ввести понижающие коэффициенты и избежать столь резкого повышения цен. В результате оттока абитуриентов в частные вузы, где стоимость платных образовательных услуг значительно ниже, государство разрешило вузам на отдельные платные услуги, оказываемые в качестве основного вида деятельности, которые не включены в государственное задание, рассчитывать плату самостоятельно, пользуясь нормативным, структурным методом либо калькуляцией соответствующих затрат [5]. Таким образом, если на текущий год не запланирован бюджетный набор, то ориентироваться на нормативы государства не обязательно. Это особенно актуально для направлений экономики и юриспруденции, где идет ожесточенная конкурентная борьба за абитуриента, а бюджетных мест выделяется все меньше либо вовсе не выделяется, и не только на программы высшего образования, но уже на программы среднего профессионального образования.

Следующим послаблением стало то, что нормативы и порядок определения цены на платные образовательные услуги должен устанавливать Учредитель, исходя из объема финансирования соответствующего подотчетного ему вуза. Таким образом, нормативы, установленные Министерством образования и науки РФ, установленные им, исходя из его объема финансирования, необязательны к применению отраслевыми вузами, которые зачастую получают финансирование в 2–2,5 раза меньше.

Значения базовых нормативов затрат на 2017 г.

Ниже проанализирована ситуация с нормативами, которая сложилась на текущий год. Астраханский государственный технический университет ориентируется, согласно законодательству РФ, на нормативы учредителя – Федерального агентства по рыболовству (ФАР), ниже которых он не может устанавливать цены.

Федеральное агентство по рыболовству ежегодно рассчитывает нормативы на оказание государственных образовательных услуг для подотчетных ему вузов, а каждому вузу присваивает региональный отраслевой коэффициент, учитывающий уровень жизни населения в каждом регионе, уровень средней заработной платы, стоимость коммунальных платежей и ряд других факторов. В табл. 2 указаны отраслевые коэффициенты для АГТУ на 2017 г. и плановые на 2018–2019 гг.

Таблица 2

Значения отраслевых корректирующих коэффициентов на 2017 г. и плановый период 2018–2019 гг.

Наименование ФГБОУ	Значение отраслевого корректирующего коэффициента		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ФГБОУ ВО «АГТУ»	0,486	0,439	0,465

Все нормативы устанавливаются для трех ценовых групп направлений обучения, которые отличаются между собой объемом лабораторного и учебного оборудования или иного технического оснащения, необходимого для обеспечения учебного процесса. Чем больше оборудования требуется, тем выше ценовая группа. Министерством образования и науки РФ издан классификатор всех направлений обучения и специальностей, относящий их к одной из трех ценовых групп. Кроме того, нормативы учитывают форму обучения: очная форма обучения (ОФО), очно-заочная (ОЗФО), заочная (ЗФО). Очная форма обучения принимается за единицу, к ОЗФО этого же направления обучения применяется коэффициент 0,25; к ЗФО коэффициент 0,1. В табл. 3 фоном выделены нормативы, на которые ориентируется АГТУ с учетом отраслевого корректирующего коэффициента.

Таблица 3

Значения нормативных затрат для АГТУ на 2016–2017 гг.*

Ценовые группы	Базовые нормативные затраты Министерства образования и науки РФ на единицу гос. услуги		Отклонение		Нормативные затраты ФАР на единицу гос. услуги, 2017 г.					
	2016 г. ОФО	2017 г. ОФО	отн. (%)	абс. (+,-)	ОФО	ОФО с учетом отраслевого коэффициента	ОЗФО	ОЗФО с учетом отраслевого коэффициента	ЗФО	ЗФО с учетом отраслевого коэффициента
Бакалавриат										
Гр. 1	64 370	64 840	100,7	470	126 668	61 561	31 667	15 390	12 667	6 156
Гр. 2	74 370	76 770	103,2	2 400	141 939	68 982	35 485	17 246	14 194	6 898
Гр. 3	126 370	126 570	100,2	200	215 625	104 794	53 906	26 198	21 563	10 480
Магистратура										
Гр. 1	71 740	71 890	100,2	150	142 308	69 162	35 577	17 290	14 231	6 916
Гр. 2	81 740	83 820	102,5	2 080	157 579	76 583	39 395	19 146	15 758	7 658
Гр. 3	133 740	133 920	100,1	180	218 695	106 286	54 674	26 572	21 870	10 629
Среднее профессиональное образование										
Гр. 1	36 000	36 080	100,2	80	65 947	32 050	16 487	8 013	6 595	3 205
Гр. 2	43 810	43 810	100,0	0	73 689	35 813	18 422	8 953	7 369	3 581
Гр. 3	59 000	59 030	100,1	30	85 889	41 742	21 472	10 435	8 589	4 174

Ценовые группы	Базовые нормативные затраты Министерства образования и науки РФ на единицу гос. услуги		Отклонение		Нормативные затраты ФАР на единицу гос. услуги, 2017 г.					
	2016 г. ОФО	2017 г. ОФО	отн. (%)	абс. (+,-)	ОФО	ОФО с учетом отраслевого коэффициента	ОЗФО	ОЗФО с учетом отраслевого коэффициента	ЗФО	ЗФО с учетом отраслевого коэффициента
Аспирантура										
Гр. 1	72 880	73 460	100,8	580	146 872	71 380	36 718	17 845	14 687	7 138
Гр. 2	82 880	83 600	100,9	720	162 197	78 828	40 549	19 707	16 220	7 883
Гр. 3	125 380	125 670	100,2	290	226 542	110 099	56 635	27 525	22 654	11 010

* Составлено по [3].

Таким образом, с учетом отраслевых коэффициентов нормативы, рассчитанные учредителем, ниже нормативов Министерства образования от 2 до 20 тыс. руб., что позволяет, при условии установления цены на нижней ее границе, выглядеть более конкурентоспособными по сравнению с государственными вузами, подотчетными Министерству образования и науки РФ, и привлекать к себе большее число студентов для обучения на платной основе, т. к. цена на обучение на текущий посткризисный период является для абитуриентов одним из важнейших факторов при выборе вуза.

Заключение

От внедрения системы нормативного регулирования цен вузов при оказании услуг сверх установленного государственного задания государство предположительно планирует получить следующие результаты:

- сокращение количества филиалов государственных вузов по городам, которым будет сложно конкурировать с местными государственными вузами, предлагающими бюджетные места;
- общее сокращение вузов в связи с обострением конкуренции на рынке образовательных услуг, на котором фактически должен выжить сильнейший;
- корректировка государственного задания в привязке к рынку труда, который нуждается в инженерных кадрах, т. к. система выстроена таким образом, чтобы постепенно заставить вузы отказаться от государственного задания на популярные гуманитарные направления и осуществлять только платный набор по рыночным ценам без привязки к нормативам, что впоследствии должно привести к общему сокращению спроса на данные образовательные услуги ввиду отсутствия возможности поступления на бюджетную основу;
- выравнивание финансовых возможностей вузов, обусловленное тем, что нормативы для всех едины, что должно простимулировать вузы к самофинансированию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бастрыкин С. В. Стратегические приоритеты финансово-экономического развития государственного вуза // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 3 (402). С. 40–51.
2. Панкрухин А. П. Маркетинг образовательных услуг: методология, теория и практика. URL: <http://www.marketing.spb.ru/lib-special/branch/mou/index.htm> (дата обращения: 21.03.2017).
3. О значениях базовых нормативов затрат на оказание государственных услуг в сфере образования и науки, молодежной политики, опеки и попечительства несовершеннолетних граждан и значений отраслевых корректирующих коэффициентов к ним: приказ Министерства образования и науки РФ от 20 июля 2016 г. № 884. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366792/>.
4. Бастрыкин С. В., Воробьева О. А., Обухова Н. С. Формирование механизмов обеспечения экономической безопасности государственного вуза // Вестн. Астрахан. гос. техн. ун-та. Сер.: Экономика. 2016. № 3. С. 68–76.
5. Об утверждении Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности федеральных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Министерства образования и науки Российской Федерации, оказываемые ими сверх установленного государственного задания, а также в случаях, определенных федеральными законами, в пределах

установленного государственного задания: приказ Министерства образования и науки РФ от 20 декабря 2010 г. № 1898. URL: <http://base.garant.ru/12181843/>.

Статья поступила в редакцию 28.03.2017

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Свиридова Елена Викторовна – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный технический университет; канд. экон. наук; доцент кафедры производственного менеджмента; romanc-lena@yandex.ru.

Обухова Надежда Сергеевна – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный технический университет; канд. экон. наук; доцент кафедры экономической безопасности; ns.obukhova@mail.ru.



E. V. Sviridova, N. S. Obukhova

CHARACTERISTICS OF PRICING FOR PAYABLE EDUCATIONAL SERVICES OF STATE HIGHER EDUCATION

Abstract. The current stage of development of the higher professional education system is characterized by a heightened interest especially from the state, which is concerned about training specialists for a technological breakthrough. To solve the problem of oversaturation of labor market with personnel of humanitarian and economic profile there has been introduced the system of regulatory prices for training in higher educational institutions. In this regard, the price spike led to the outflow of students to private universities with lower prices. As a result of this process, the state imposed loosening measures for the universities to set flexible prices for training. This should force the universities to refuse from participating in competition for state-commissioned study places in such subjects as economics, law and the like and to lead to a reduction of the overall demand for Humanities due to the lack of budget as the main attracting factor. Thus, there takes place adjusting of the state target in relation to the labour market, overall decline in the number of the universities and their branches all over the country due to increased competition for the applicants, and solving the problem of deficiency of engineering professionals.

Key words: market of educational services, higher education, price, pricing, state task, standard, labour market, demand.

REFERENCES

1. Bastykin S. V. Strategicheskie priority finansovo-ekonomicheskogo razvitiia gosudarstvennogo vuza [The strategic priorities of financial and economic development of a state university]. *Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika*, 2015, no. 3 (402), pp. 40-51.
2. Pankrukhin A. P. *Marketing obrazovatel'nykh uslug: metodologiya, teoriia i praktika* [Marketing of educational services: methodology, theory and practice]. Available at: <http://www.marketing.spb.ru/lib-special/branch/mou/index.htm> (accessed: 21.03.2017).
3. *O znacheniiakh bazovykh normativov zatrat na okazanie gosudarstvennykh uslug v sfere obrazovaniia i nauki, molodezhnoi politiki, opeki i popечitel'stva nesovershennoletnikh grazhdan i znachenii otraslevykh korrrektiruiushchikh koeffitsientov k nim: prikaz Ministerstva obrazovaniia i nauki RF ot 20 iul'ia 2016 g. № 884* [On the values of basic norms of costs for rendering State service for education and sciences, youth policy, guardianship and trusteeship of minor citizens and the values of sectorial correction coefficients: RF Ministry of Edu-

cation and Science order No. 884 of 20 July, 2016]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366792/>.

4. Bastrykin S. V., Vorob'eva O. A., Obukhova N. S. Formirovanie mekhanizmov obespecheniia ekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstvennogo vuza [Developing mechanisms for providing economic security of the state university]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Ekonomika*, 2016, no. 3, pp. 68-76.

5. *Ob utverzhdenii Poriadka opredeleniia platy dlia fizicheskikh i iuridicheskikh lits za uslugi (raboty), otnosiashchiesia k osnovnym vidam deiatel'nosti federal'nykh biudzhетnykh uchrezhdenii, nakhodiashchikhsia v vedenii Ministerstva obrazovaniia i nauki Rossiiskoi Federatsii, okazyvaemye imi sverkh ustanovlennogo gosudarstvennogo zadaniia, a takzhe v sluchaiakh, opredelennykh federal'nymi zakonami, v predelakh ustanovlennogo gosudarstvennogo zadaniia: prikaz Ministerstva obrazovaniia i nauki RF ot 20 dekabria 2010 g. № 1898* [On approval the Procedure of determining the payment for physical and juridical persons for services (works) related to general activities of federal budget organizations administered by RF Ministry of education and sciences rendered by them beyond the assigned state task, as well as in situations defined by federal laws, within the assigned state law: RF Ministry of education and science order No. 1898 of 20 December, 2010]. Available at: <http://base.garant.ru/12181843/>.

The article submitted to the editors 28.03.2017

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Sviridova Elena Viktorovna – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State Technical University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Department of Production Management; romanc-lena@yandex.ru.

Obukhova Nadezhda Sergeevna – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State Technical University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Department of Economical Safety; ns.obukhova@mail.ru.

