

О. В. Богачева, А. А. Волкова

РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ РОССИИ

Рассматривается роль рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков в развитии банковской системы России. Выявлено, что методологическое обеспечение рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России несовершенно и требует обращения к опыту лучших международных практик в целях их адаптации для российских банков. Анализ зарубежного и отечественного рейтингования деятельности коммерческих банков позволил сделать вывод о том, что наиболее распространенным сравнительным признаком характеристики банков является их надежность. В основе большинства методик, используемых российскими рейтинговыми агентствами для оценки надежности коммерческих банков, используется методика В. С. Кромонава, согласно которой происходит ранжирование нескольких кредитных организаций по итоговому индексу надежности. Для практической реализации методики В. С. Кромонава выбраны ПАО «Сбербанк России», «Банк ВТБ» (ПАО) и АО «ЮниКредит Банк». Однако в выбранной методике не предусмотрено сравнение полученных показателей с межбанковскими для определения отклонения значений рассчитанных коэффициентов от идеальных. В целях совершенствования системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России внесены соответствующие предложения, реализация которых на практике позволила оценить, как исследуемые банки выглядят на фоне 30 крупнейших банков России.

Ключевые слова: рейтинг, банковская система, рейтинговая оценка, надежность банка.

Введение

Банковская система является центральным элементом денежно-кредитной системы, именно от ее конкурентоспособности зависит экономика государства и его положение на международной арене. Руководство все большего числа российских банков понимает важность и актуальность получения рейтинга – одного из важнейших условий повышения имиджа банка, укрепления его конкурентных позиций в банковской системе и роста доверия к нему как со стороны клиентов, так и со стороны инвесторов. Однако процесс присвоения рейтинга международными авторитетными агентствами – дорогостоящая и относительно длительная процедура, рейтинги международных агентств присвоены лишь незначительной части российских банков.

Анализ состояния современной банковской системы свидетельствует о несовершенстве методологического обеспечения рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России, что обуславливает потребность в изучении лучших зарубежных практик в целях их адаптации для применения в российских банках.

Прежде чем рассматривать сущность рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России, необходимо понять, что мы будем вкладывать в понятие «рейтинг». В научной литературе существует множество определений «рейтинг» [1]. Обобщая их, определим, что рейтинг – это комплексная оценка состояния экономических субъектов, выражающаяся комбинацией символов, которая дает возможность на базе определенной кластеризации отнести данный субъект к некоторому классу или категории.

Вместе с тем исследования, посвященные построению комплексной системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков, не получили достаточного развития.

Задачей представленного научного исследования является обоснование предложенной авторами оптимальной системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России.

Зарубежный и российский опыт рейтингования деятельности коммерческих банков

В настоящее время наиболее развитым сектором рейтинговых продуктов является сектор банковских рейтингов, а наиболее распространенным сравнительным признаком характеристики банков является их надежность [2–5].

В странах с развитой экономикой рейтинговая оценка деятельности коммерческих банков проводится на постоянной основе, что позволяет проводить оценку состояния банков. На сегодняшний день в мире функционирует ряд рейтинговых агентств, которые присваивают рейтинг

ги странам, банкам, компаниям и пр. К таким агентствам относятся «Standard and Poor's», «Moody's», «Fitch IBCA», «Thomson Financial BankWatch» и др. Данные агентства не рассматривают своевременность выполнения обязательств кредитной организацией, а отражают вероятность того, что банку потребуется помощь третьей стороны, например, владельцев или государственных органов власти [6].

Кроме перечисленных международных рейтинговых агентств, в некоторых странах существуют собственные рейтинговые системы, целью которых является дистанционный анализ финансового состояния кредитных организаций и выявление среди них тех, в которых существуют проблемы. Так, Банком Италии применяется система «PATROL»; при анализе рассчитывают пять компонентов: достаточность капитала, прибыльность, качество кредитов, управление организацией, ликвидность.

Во Франции используется многофакторная рейтинговая система «ORAP» (Organization and Reinforcement of Preventive Action). Рейтингование осуществляется на основе 14-ти показателей, которые делятся на 5 групп: пруденциальные коэффициенты (капитал, ликвидность и т. д.); балансовая и внебалансовая деятельность (качество активов); рыночный риск; доходы; качественные критерии (держатели акций, управление и внутренний контроль) [7].

Американские организации, осуществляющие контроль над банковской деятельностью, используют рейтинговую систему оценки надежности коммерческих банков «CAMELS», которая предполагает разделение общей надежности банка на 6 основных компонент: С (достаточность капитала); А (качество активов); М (качество управления); Е (доходность); L (ликвидность); S (чувствительность к рыночным рискам).

В России действует четыре агентства, получившие аккредитацию в Минфине России: «Эксперт РА», «Национальное Рейтинговое Агентство» (НРА), «АК&М», «RusRating». Кроме того, в России действует рейтинговое агентство, созданное в форме совместного предприятия, «Рейтинговое агентство «Интерфакс», которое заключило в 2001 г. соглашение о стратегическом сотрудничестве с международным агентством «Moody's Investors Service» [8].

В основе многих методик, используемых российскими рейтинговыми агентствами для оценки надежности коммерческих банков, лежит методика, разработанная учеными по главе с В. С. Кромоновым. Согласно этой методике происходит ранжирование нескольких кредитных организаций по итоговому индексу надежности [9].

Апробация методики В. С. Кроморова по рейтинговой оценке деятельности коммерческого банка

Для практической реализации методики В. С. Кроморова объектами исследования нами были выбраны ПАО «Сбербанк России», «Банк ВТБ» (ПАО) и АО «ЮниКредит Банк». Выбор объектов исследования был основан на рэнкинге российских банков по объему активов. В отличие от рейтинга, рэнкинг – это не методика расчета, а упорядоченный список каких-либо объектов по любому из имеющихся ранжирующих показателей. По оценкам экспертов рейтингового агентства «RusRating», данные кредитные организации входят в первую десятку крупнейших банков России по объему активов [10].

Согласно методике В. С. Кроморова, на первом этапе рассчитываются абсолютные показатели, характеризующие финансово-экономическую деятельность кредитной организации.

На основе счетов оборотно-сальдовой ведомости сформируем исходные данные для расчета надежности банка по методике В. С. Кроморова. В табл. 1 приведена система финансовых показателей для ПАО «Сбербанк России».

Таблица 1

Финансово-экономические показатели ПАО «Сбербанк России» за 2013–2015 гг.

Показатель	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
	млрд руб.		
Уставный фонд	67,8	67,8	67,8
Собственный капитал	1 987,7	2 311,5	2 658,1
Обязательства до востребования	5 300,3	7 136,4	8 335,4
Суммарные обязательства	2 732,6	3 466,0	3 325,7
Ликвидные активы	2 310,3	3 671,4	5 603,6

Продолжение табл. 1

Показатель	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
	млрд руб.		
Фонд обязательного резервирования	31,0	36,5	37,8
Активы работающие	14 617,7	18 173,5	22 499,1
Защитный капитал	610,9	638,8	658,4

На втором этапе оценим частные показатели, входящие в итоговый индекс надежности. В табл. 2 представлены результаты такой оценки по каждому из анализируемых банков.

Таблица 2

**Система показателей, рассчитанных по методике В. С. Кромонова
для ПАО «Сбербанк России», «Банк ВТБ» (ПАО) и АО «ЮниКредит Банк» за 2013–2015 гг.**

Показатель	Нормативное значение показателя, %	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
		%		
ПАО «Сбербанк России»				
Генеральный коэффициент надежности, К1	1	0,14	0,13	0,12
Коэффициент мгновенной ликвидности, К2	1	0,44	0,51	0,67
Кросс-коэффициент, К3	3	0,19	0,19	0,15
Генеральный коэффициент ликвидности, К4	1	1,08	1,25	1,89
Коэффициент защищенности капитала, К5	1	0,31	0,28	0,25
Коэффициент фондовой капитализации прибыли, К6	3	29,3	34,09	39,2
«Банк ВТБ» (ПАО)				
Генеральный коэффициент надежности, К1	1	0,1	0,09	0,1
Коэффициент мгновенной ликвидности, К2	1	0,76	0,5	0,53
Кросс-коэффициент, К3	3	0,16	0,18	0,19
Генеральный коэффициент ликвидности, К4	1	0,89	0,92	0,83
Коэффициент защищенности капитала, К5	1	0,09	0,07	0,06
Коэффициент фондовой капитализации прибыли, К6	3	4,84	2,24	1,56
«ЮниКредит Банк»				
Генеральный коэффициент надежности, К1	1	0,14	0,1	0,13
Коэффициент мгновенной ликвидности, К2	1	0,75	0,57	0,72
Кросс-коэффициент, К3	3	0,18	0,27	0,33
Генеральный коэффициент ликвидности, К4	1	1,88	0,89	0,61
Коэффициент защищенности капитала, К5	1	0,15	0,18	0,16
Коэффициент фондовой капитализации прибыли, К6	3	3,23	3,32	4,31

Далее вычисляем итоговый индекс надежности, значения которого для каждого из оцениваемых банков представлены в табл. 3.

Таблица 3

Итоговый индекс надежности банков за 2013–2015 гг.

Банк	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
Сбербанк России	126,75	144,22	170,12
Банк ВТБ	45,72	31,67	29,53
ЮниКредит Банк	52,22	37,67	42,62

Данные табл. 3 свидетельствуют о том, что индекс надежности ПАО «Сбербанк России» в динамике растет, что говорит о стабильности и надежности данной кредитной организации.

Итоговый индекс надежности «ВТБ Банк» (ПАО) демонстрирует тенденцию к снижению, что требует от руководства банка немедленного реагирования. Надежность и устойчивость «ЮниКредит Банк» находится на среднем уровне.

Далее на основе вычисленных итоговых значений индексов надежности для каждого банка построим их рейтинг и выявим, состояние каких объектов исследования нуждается в корректировке (табл. 4).

Таблица 4

Рейтинг банков в соответствии с рассчитанными индексами надежности за 2013–2015 гг.

Банк	На 01.01.2014	На 01.01.2015	На 01.01.2016
Сбербанк России	1	1	1
ЮниКредит Банк	2	2	2
Банк ВТБ	3	3	3

Анализируя данные табл. 4, можно сделать вывод, что финансовое состояние «Сбербанка» не вызывает опасений. В течение всего исследуемого периода «Сбербанк» уверенно подтверждает звание одного из самых надежных и устойчивых банков России.

Предложения по совершенствованию системы рейтинговой оценки деятельности коммерческого банка

В основе методики В. С. Кромонава лежит расчет нескольких относительных показателей для определения рейтинга банка. Однако в данной методике не предусмотрено сравнение полученных показателей с межбанковскими для определения отклонения значений рассчитанных коэффициентов от идеальных. В целях совершенствования системы рейтинговой оценки деятельности коммерческих банков России мы считаем необходимым сформировать набор показателей, максимально приближенный к международным (например, в методике «CAMELS»), при этом необходимо учесть, чтобы они могли быть оценены на основе агрегированного баланса кредитных организаций.

В качестве таких показателей мы предлагаем следующие:

- достаточность капитала, которая может быть вычислена как частное от деления собственного капитала на активы;
- качество кредитов (доля стандартных ссуд в кредитном портфеле банка);
- доля кредитов, размещенных банком, к депозитам;
- коэффициент эффективности затрат;
- рентабельность активов (Return on Assets, ROA);
- рентабельность собственного капитала (Return On Equity, ROE).

Межбанковские значения данных показателей были рассчитаны на основе агрегированного баланса 30 крупнейших банков России, опубликованного в «Вестнике Банка России» [11]. В табл. 5 представлены результаты этих расчетов.

Таблица 5

Средние значения межбанковских показателей 30 крупнейших банков России, 2015 г.

Параметр	Значение, %
Достаточность капитала	12,51
Качество кредитов	57,40
Кредиты/депозиты	96,19
Коэффициент эффективности затрат	43,5
ROA	0,9
ROE	17,4

Для апробации предложенной методики в качестве объектов исследования будут выступать кредитные организации, занявшие первые два места в рейтинге банков (см. табл. 4). Тогда вычислим значения показателей, характерных для ПАО «Сбербанк России» и ОА «ЮниКредит Банк». Расчетные данные представлены в табл. 6.

Таблица 6

Средние значения показателей для ПАО «Сбербанк России» и ОА «ЮниКредит Банк», 2015 г.

Параметр	ПАО «Сбербанк России»	ОА «ЮниКредит Банк»
	%	
Достаточность капитала	12,1	12,94
Качество кредитов	51,48	50,6
Кредиты/депозиты	91,9	92,04
Коэффициент эффективности затрат	58,6	29,7
ROA	0,9	0,6
ROE	10,2	3,4

Из данных табл. 6 следует, что одни показатели превышают межбанковские значения, другие не достигают желаемого уровня. Далее сравним расчетное значение с межбанковскими значениями и присудим балльные значения каждому расчетному показателю.

Для этого каждому межбанковскому показателю присвоим 10 баллов. В силу того, что у нас имеется 6 показателей, максимальное значение, которое сможет набрать банк при сравнении с межбанковскими значениями, будет равно 60 баллам. В случае несовпадения межбанковских значений с расчетными необходимо вычислить балльные значения, присущие расчетным коэффициентам, путем применения прямой пропорциональной зависимости (табл. 7).

Таблица 7

Балльные значения расчетных показателей по рейтинговой оценке деятельности ПАО «Сбербанк России» и ОА «ЮниКредит Банк», 2015 г.

Параметр	ПАО «Сбербанк» России	ОА «ЮниКредит Банк»
Достаточность капитала	9,67	10
Качество кредитов	8,97	8,8
Кредиты/депозиты	9,55	9,57
Коэффициент эффективности затрат	10	10
ROA	10	6,67
ROE	5,86	1,95

После того, как оценены итоговые балльные показатели для каждой кредитной организации, необходимо определить уровень их финансового состояния. Для этого в каждой рейтинговой системе существует рейтинговая шкала. В целях построения рейтинговой шкалы разделим 60 баллов на равные интервалы, соответствующие определенному финансовому состоянию кредитной организации (табл. 8).

Таблица 8

Соответствие итоговых расчетных балльных значений финансовому состоянию кредитной организации

Интервал	Оценка финансового состояния
0–12 баллов	Критическое
13–24 баллов	Неудовлетворительное
25–36 баллов	Удовлетворительное
37–48 баллов	Хорошее
49–60 баллов	Отличное

Таким образом, подсчитав итоговые значения баллов по предложенной методике для исследуемых банков, можно сделать следующие выводы. Рейтинг деятельности ПАО «Сбербанк России» демонстрирует отличное финансовое состояние ($R = 54,05$), для АО «ЮниКредит Банк» итоговое значение рейтинга составило 46,99, что соответствует хорошему финансовому состоянию.

Заключение

Благодаря выдвинутым предложениям по совершенствованию системы рейтинговой оценки деятельности коммерческого банка мы смогли оценить, как исследуемые банки выглядят на фоне 30 крупнейших банков России. Данная методика позволяет, используя простые математические операции, корректировать необходимые коэффициенты. Значения суммарного рейтинга коммерческих банков, рассчитанного с использованием предложенной системы, подтверждают сформулированные ранее выводы по итогам рейтингования кредитных организаций по методике В. С. Кромонова, что говорит об ее адекватности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андрианова Л. Н. Рейтинги ценных бумаг: основы теории и практики: дис. ... канд. экон. наук. М.: ГОУ ВПО «Финансовая академия при Правительстве РФ», 2002. 188 с.
2. Аникина И. Д., Толстель М. С., Гукова А. В., Киров А. В., Годжаева Э. С. Показатели надежности коммерческого банка в условиях экономической нестабильности // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19330>.
3. Фетисов Г. Г. Устойчивость коммерческого банка и рейтинговые системы ее оценки. М.: Финансы и статистика, 1999. 168 с.
4. Кузнецова Н. В., Васильева А. Г. К вопросу оценки уровня надежности коммерческого банка // Экономика и политика. 2016. № 1. С. 62–68.
5. Лаврушин О. И., Мамонова И. Д. Оценка финансовой устойчивости кредитной организации. М.: КНОРУС, 2016. 297 с.
6. Клаас Я. Сравнительный анализ зарубежных методик оценки финансовой устойчивости коммерческого банка. URL: <http://www.tisbi.ru/assets/Site/Science/Documents/420-KLAAS.pdf>.
7. Севрук В. Т. Дополнительные рейтинги – инструмент оценки внутренних рисков // Банковское дело. 2012. № 2. С. 29.
8. Российские рейтинговые агентства. URL: http://www.banki.ru/wikibank/rossiyskie_reytingovyie_agentstva/.
9. Сорокина И. Н. Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. URL: <http://bankir.ru/publikacii/20100407/metodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadejnosti-i-ystoichivosti-banka-4863803/>.
10. Рэнкинг рейтингуемых банков. URL: <http://rusrating.ru/renking-bankov-rossii/>.
11. Агрегированный балансовый отчет 30 крупнейших банков // Вестн. Банка России. 2016. № 103. С. 21–26.

Статья поступила в редакцию 28.02.2017

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Богачева Ольга Викторовна – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный университет; канд. экон. наук; доцент кафедры мировой экономики и финансов; olga.v.bogacheva@gmail.com.

Волкова Аида Абаевна – Россия, 414056, Астрахань; Астраханский государственный технический университет; канд. экон. наук; доцент кафедры математики; aida1979@mail.ru.



O. V. Bogacheva, A. A. Volkova

RATING EVALUATION OF COMMERCIAL BANKS OF RUSSIA

Abstract. The article highlights the role of rating assessment of Russian commercial banks activity in the development of the banking system of the country. It is revealed that the methodology of rating estimation of activity of commercial banks in Russia is imperfect, which requires address-

ing to the best international practices for the purpose of adapting them to Russian banks. Analysis of foreign and Russian experience of rating activities of commercial banks has led to the conclusion that the most common symptom of the comparative characteristics of banks is their reliability. Most techniques used by the Russian rating agencies to assess reliability of commercial banks are based on a V. S. Kromonov's method. According to it, the ranking of several credit organizations is carried out using the outcome reliability index. For the practical implementation of a V. S. Kromonov's method there have been selected PJSC "Sberbank of Russia", "VTB Bank" (JSC) and JSC "UniCredit Bank". However, the selected method does not provide for comparison of the indicators obtained from the interbank in order to determine the value deviation between the calculated coefficients and the ideal ones. To improve the system of rating assessment of the Russian commercial banks activity there have been submitted relevant proposals, which realization has allowed practical assessment of the banks under consideration against the 30 largest banks of Russia.

Key words: rating, banking system, rating assessment, bank reliability.

REFERENCES

1. Andrianova L. N. *Reitingi tsennykh bumag: osnovy teorii i praktiki. Dis. ... kand. ekon. nauk* [Securities rating: the basis for theory and practice]. Moscow, GOU VPO «Finansovaia akademiia pri Pravitel'stve RF», 2002. 188 p.
2. Anikina I. D., Tolstel' M. S., Gukova A. V., Kirov A. V., Godzhaeva E. S. Pokazateli nadezhnosti kommercheskogo banka v usloviakh ekonomicheskoi nestabil'nosti [The indicators of a commercial bank reliability in the unsteady economic environment]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia*, 2015, no. 1-1. Available at: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=19330>.
3. Fetisov G. G. *Ustoichivost' kommercheskogo banka i reitingovye sistemy ee otsenki* [Risk-bearing capacity of a commercial bank and rating assessment systems]. Moscow, Finansy i statistika Publ., 1999. 168 p.
4. Kuznetsova N. V., Vasil'eva A. G. K voprosu otsenki urovnia nadezhnosti kommercheskogo banka [On the question of assessment of a commercial bank reliability]. *Ekonomika i politika*, 2016, no. 1, pp. 62-68.
5. Lavrushin O. I., Mamonova I. D. *Otsenka finansovoi ustoychivosti kreditnoi organizatsii* [Assessing the financial stability of a credit organization]. Moscow, KNORUS Publ., 2016. 297 p.
6. Klaas Ia. *Sravnitel'nyi analiz zarubezhnykh metodik otsenki finansovoi ustoychivosti kommercheskogo banka* [Comparative analysis of foreign methods of evaluating financial stability of a commercial bank]. Available at: <http://www.tisbi.ru/assets/Site/Science/Documents/420-KLAAS.pdf>.
7. Sevruk V. T. Dopolnitel'nye reitingi – instrument otsenki vnutrennikh riskov [Additional ratings as an instrument for assessing internal risks]. *Bankovskoe delo*, 2012, no. 2, p. 29.
8. *Rossiiskie reitingovye agentstva* [The Russian rating agencies]. Available at: http://www.banki.ru/wikibank/rossiiskie_reytingovye_agentstva/.
9. Sorokina I. N. *Metodicheskie podkhody k otsenke nadezhnosti i ustoychivosti banka* [Methodological approaches to the bank availability and stability assessment]. Available at: <http://bankir.ru/publikacii/20100407/metodicheskie-podhodi-k-ocenke-nadezhnosti-i-ustoychivosti-banka-4863803/>.
10. *Renking reitinguemykh bankov* [Ranking of the banks being rated]. Available at: <http://rusrating.ru/renking-bankov-rossii/>.
11. Agregirovannyi balansovyi otchet 30 krupneishikh bankov [The aggregated balance sheet of the 30 largest banks of Russia]. *Vestnik Banka Rossii*, 2016, no. 103, pp. 21-26.

The article submitted to the editors 28.02.2017

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Bogacheva Olga Viktorovna – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Department of World Economy and Finances; olga.v.bogacheva@gmail.com.

Volkova Aida Abaevna – Russia, 414056, Astrakhan; Astrakhan State Technical University; Candidate of Economics; Assistant Professor of the Department of Mathematics; aida1979@mail.ru.

